ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение” и безпартийных приверженцев Концепции общественной безопасности

Санкт-Петербург

2004 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. О предъистории КПЕ... 5

2. Одно из выражений концептуальных неопределённостей в деятельности КПЕ..................................... 9

Отступление от темы 1: *О последствиях неразличения в процессе управления вектора целей и вектора ошибки 15*

3. Критика как альтернатива “базару” 22

4. Критика и самокритика 25

5. В чём альтернатива принципу «Разделяй и властвуй»?...31

6. «Спецназ» Древней Руси? — вам и не снилось, что это такое...36

7. Итоги выборов: результаты, оценки, причины.............................49

Отступление от темы 2: *Законодательство России о политических партиях и выборах как средство подавления политической активности народа и поддержания олигархической тирании под видом формального соблюдения процедур демократии......................50*

Отступление от темы 3: *Об особой роли эгрегоров С.-Петербурга в политической жизни Русской многонациональной цивилизации 70*

8. Переход к иной объемлющей алгоритмике 75

Приложение ***О нашей деятельности, как мы её понимаем...90***

1. О предъистории КПЕ

Начнём с того, что Концептуальная партия “Единение” (КПЕ) возникла как следствие деятельности концептуально властной общественной инициативы, назвавшей себя Внутренний Предиктор СССР (ВП СССР). При этом КПЕ возникла не во исполнение политической воли и указаний участников ВП СССР, а именно как следствие, в котором выразилась вторичная по отношению к деятельности ВП СССР общественная инициатива некоторой части тех людей, кто ознакомился с материалами Концепции общественной безопасности (КОБ) в первой половине 1990-х гг.; т.е. КПЕ возникла в процессе общественного самоуправления.

И соответственно этому обстоятельству КПЕ не является ни продолжением «административных структур» ВП СССР, ни его оболочкой в публичной политике: КПЕ — одна из общественных инициатив, сложившихся на основе КОБ. И хотя партия и её руководство в своей деятельности пользуются поддержкой ВП СССР (прежде всего информационно-аналитического характера), но деятельность партии и её результаты определяются тем, насколько партийцы осваивают материалы КОБ в редакции ВП СССР и тем, как они сами развивают КОБ.

Всякая деятельность людей протекает в русле той или иной объемлющей алгоритмики. Соответственно по отношению к одной объемлющей алгоритмике деятельность может быть ей соответствующей, а по отношению к другой — чуждой. И в этом смысле можно говорить о целесообразности всякой деятельности именно в смысле согласованности её с той или иной определённой объемлющей алгоритмикой.

Это касается как деятельности ВП СССР непосредственно, так и деятельности, которая представляет собой следствие деятельности ВП СССР.

При той нравственности, организации психики и миропонимании, которые были свойственны нам до 19 августа 1991 г., когда СССР ещё существовал в ранге «сверхдержавы № 2», а деятель-

ность ВП СССР только начиналась[1], мы поддерживали ноосферный алгоритм, который включал в себя решение следующих задач:

1. Отсечь правящую партию (КПСС) и государственность СССР от глобальной надиудейской концептуальной власти, осуществляющей порабощение всего человечества посредством формирования извращённого миропонимания людей в библейской культуре и долговой кабалы, порождаемой ростовщичеством, освящённым в Библии от имени Бога в качестве расовой международной иудейской монополии.
2. «Оседлать» исторически сложившуюся в СССР государственность и правящую партию КПСС.
3. Властью этой системы придать общественному развитию СССР иную (по отношению к перестроечной — горбачёвско-яковлевской) направленность и в этом процессе необратимо изжить толпо-“элитаризм”, свойственный в те годы обществу в СССР, и культуру, воспроизводящую его в преемственности поколений.

Это подразумевало, что:

Порядок (приемлемую трудящимся людям организацию жизни общества) надо наводить в общем всем народам СССР едином государстве, а единственная правящая партия (тогда КПСС) должна обрести концептуальную властность и из корпорации бюрократов, паразитирующих на обществе, преобразиться в структурную основу общественного самоуправления во всех сферах так, чтобы структурное управление, управление без-

[1] К этому времени уже было начато распространение в обществе рабочих материалов ВП СССР под условным названием “Разгерметизация” и машинописных экземпляров и ксерокопий книги “Мёртвая вода” в первой редакции (соответственно алгоритмике «отсечь и седлать» первоначальное название “Мёртвой воды” было “Как вам реорганизовать «Бнай-Брит»”).

структурное[1] и управление на основе виртуальных структур слаженно взаимно дополняли друг друга.

Вследствие государственного краха СССР этот алгоритм, начиная с августа 1991 г., перестал соответствовать реально сложившимся обстоятельствам.

Однако в тот период все усилия ВП СССР были сосредоточены на скорейшем изложении Концепции общественной безопасности как целостности, а анализом объемлющей (по отношению к его деятельности) алгоритмики он не занимался. Поэтому по умолчанию замкнутость на описанный выше объемлющий алгоритм сохранялась. И вследствие того, что мы из него не вышли и продолжали накачивать энергетически его эгрегор, мы тем самым создавали себе же потенциал проблем и трудностей на будущее.

Так и Движение “К Богодержавию…”[2], и партия “Единение” в их исторически реальном виде изначально были созданы и действовали в русле описанной выше объемлющей алгоритмики, не вполне соответствующей возникшим после 1991 г. реальным обстоятельствам в их развитии. И соответственно разного рода несоответствия обстоятельствам объемлющей алгоритмики неизбежно так или иначе выражаются и в деятельности партии.

Эта замкнутость партии на объемлющую алгоритмику, не соответствующую реальному течению событий, хотя и соответствующую возможному в прошлом, но не осуществившемуся варианту, — одна из причин, по которой в среде людей, знакомых с

---

[1] Нам надоела безсмысленная орфография, действующая ныне. Поэтому мы постепенно осуществляем переход к нормам правописания, передающим смысл, а не звучание: соответственно этому пишем (где не забываем об этом) «безсознательное», «безструктурное», «безплатное» и т.п.

[2] Первый съезд Общероссийского движения “К Богодержавию...” проходил в Москве 21 — 22 декабря 1997 года в Политехническом музее. Спустя полгода после съезда — 15 июня 1998 года вышла аналитическая записка ВП СССР “О нашей деятельности, как мы её понимаем”. В содержании записки — ответы на вопросы руководства Движения по существу деятельности ВП СССР и письма читателей опубликованных к тому времени материалов КОБ. Записка помещена в Приложении к данной работе.

КОБ и считающих себя её искренними приверженцами, партия и те или иные её руководители персонально вызывают неприятие вплоть до прямых обвинений в имитации КОБ и её умышленном извращении.

Положение, при котором к партии, провозглашающей КОБ своей платформой и уже много сделавшей для её распространения в обществе, оказываются в оппозиции безпартийные сторонники КОБ, действующие в русле КОБ, но на иных организационных принципах, не может быть признано нормальным.

Нормальным может считаться только такое течение дел, в котором партийные и безпартийные приверженцы КОБ взаимно поддерживают деятельность друг друга, взаимно дополняя друг друга в ладу с Жизнью.

Но для того, чтобы придти к этому нормальному течению дел, необходимо выявить и понять, что именно в партийной деятельности не соответствует КОБ, реальному течению событий и потребностям обозримой политической перспективы.

2. Одно из выражений концептуальных неопределённостей в деятельности КПЕ

Наше общество преодолевает концептуальную неопределённость общественного самоуправления и государственного управления.

Концептуальная неопределённость — это такое течение дел, когда подчас одни и те же люди в разное время совершают действия, допустимые или необходимые в избранной ими концепции управления; а наряду с этими действиями совершают действия, несовместимые с избранной ими концепцией управления в принципе или в конкретно сложившихся обстоятельствах, но свойственные при этом каким-то другим концепциям управления, не совместимым с первой.

Преодоление же обществом концептуальной неопределённости управления состоит в том, что люди в процессе своей жизни и деятельности сами и с помощью окружающих или под давлением обстоятельств осознанно определяются в том, что в их намерениях и действиях соответствует КОБ, а что нет, и на этой основе отдают предпочтение либо КОБ в её развитии, либо альтернативным ей концепциям сохранения и воспроизводства толпо-“элитаризма” в преемственности поколений.

В этом процессе преодоления концептуальной неопределённости общественного самоуправления и государственного управления сейчас так или иначе живут все, включая и участников ВП СССР, и пока ещё концептуально безвластных приверженцев КОБ — как членов КПЕ, так и предпочитающих по разным причинам оставаться вне организаций партии.

Соответственно этому обстоятельству, заявления о том, что в деятельности КПЕ присутствует составляющая, враждебная КОБ, далеко не во всех случаях являются клеветой и не во всех случаях в них выражается искреннее непонимание материалов КОБ теми, кто обвиняет КПЕ в извращении КОБ. То, что КПЕ сама же даёт

основания к такого рода обвинениям, в ноябре 2003 г. показала и избирательная кампания по выборам в Госдуму[1]. В этой связи посмотрим на предвыборный агитационный ролик КПЕ глазами человека, не ведающего ни о финансовых, ни о кадровых возможностях руководства партии, а лишь впервые узнающего о том, что есть такая партия.

Ролик начинается, потум на экране появляется лидер (а по-русски «вождь») КПЕ Константин Павлович Петров на фоне звёздного неба и произносит какие-то слова. Из всего ролика запоминается не однозначная по смыслу фраза: *«Было: разделяй и властвуй. Будет: объединяй и здравствуй»* и номер партии в списке бюллетеня для голосования — № 1.

Смысла КОБ ролик не передаёт, да это и вряд ли возможно в формате 1-минутного ролика. Но и лозунг *«Было: разделяй и властвуй. Будет: объединяй и здравствуй»* не характеризует партию однозначно, поскольку допускает интерпретацию и в толпо-“элитарном” смысле: можно заниматься выпасом толпы, разделив её на несколько стад; а можно заниматься выпасом толпы, собрав её в одно стадо. Первое формально — многопартийная демократия, а второе — тоталитарный деспотически-инквизиторский режим. Поэтому, если, посмотрев ролик, зритель проникнется к К.П.Петрову лично персональным доверием, то он проголосует за КПЕ. А если нет, — то проголосует за какую-то другую партию, против всех либо вообще не пойдёт на выборы.

Но если возникает ситуация, что зритель доверием лично к К.П.Петрову не проникся (столько раз на протяжении последних 20 лет его обманывали носители разного рода политического обаяния), но заинтересовался, о чём он говорит, то куда зрителю податься за более обстоятельными разъяснениями? — монолог К.П.Петрова не вполне адекватен КОБ и в нём не приводится никаких адресно-справочных данных; в видеоряде ролика — звёздное небо, К.П.Петров крупным планом, какие-то лица мелким планом, но и в видеоряде нет ни интернет-адресов сайтов с мате-

[1] Состоялись 7 декабря 2003 г.

риалами КОБ, ни телефонов, «бумажно-почтовых» и электронных адресов центрального и региональных представительств партии.

> Как на основе этого ролика простому человеку из российской глубинки, лишённому возможностей поиска в интернете, получить доступ непосредственно к оригинальной информации КОБ, на основе которой он может осмысленно принять решение: поддержать КПЕ на выборах либо проголосовать против неё или вообще не пойти на эти во многом политиканские выборы? приступить к изучению и пропаганде материалов КОБ в своём кругу общения? вступить в партию?

Более того, посмотрев ролик, часть из тех зрителей, кто уже достаточно хорошо знаком с КОБ, на основании того, что они увидели в ролике сами и о чём сказано выше, может придти к мысли, что в интересах общественной безопасности и продвижения КОБ в жизнь следует проголосовать определённо против КПЕ[1], потому, что эта партия в её исторически реально сложившемся виде — корпорация эксплуататоров КОБ в своекорыстных интересах, о какой возможности прямо написано в работе ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

К такой оценке КПЕ подталкивает агитационно-пропагандистский ролик партии “За Русь святую”. В нём в кадре библейские тексты, голос за кадром читает заповеди («…не возжелай раба ближнего своего…» — среди них) и завершают видеоряд титры с номером телефона центрального представительства партии, куда всякий заинтересовавшийся тем, как партия “За Русь святую” намеревается якобы по заповедям Божиим осуществлять рабовладение на Святой Руси, может обратиться за разъяснениями.

В данном случае ролик партии “За Русь святую” и библейскую социологию представляет содержательно однозначно именно как

[1] И опрос знакомых людей в личностном общении по завершении выборов показал, что некоторые из тех, кто действительно работает на продвижение КОБ в жизнь либо не пошли на выборы, либо проголосовали против КПЕ. (Сноска добавлена в текст 10.12.2003 — после выборов).

концепцию рабовладения, и даёт московский телефон, по которому можно обратиться за более детальной информацией.

То есть ролик партии “За Русь святую” показывает, что в 1 минуту экранного времени можно уложить и суть дела, и дать адреса и телефоны, по которым можно обратиться за более полной информацией. Т.е. он содержит всё то, что должен был бы содержать ролик КПЕ, будь она действительно партией носителей и распространителей КОБ без выраженной в её деятельности составляющей решения под покровом КОБ каких-то своекорыстных личных и корпоративных задач. Однако концептуальные неопределённости, свойственные психике тех, кто участвовал в избирательной кампании КПЕ, не позволили им выдержать и ролик и всю избирательную кампанию в русле КОБ[1].

---

[1] Последовало возражение о том, что ролик КПЕ многократно показывали сам по себе — вне телеэфиров с участием К.П.Петрова, и благодаря тому, что К.П.Петров показан в нём, это позволило привлечь внимание телезрителей к дебатам с его участием. Против этого возразить нечего: заинтересовавшись роликом, какая-то часть телезрителей проявила интерес и к дебатам с участием уже знакомого им по ролику К.П.Петрова.

Но ранее в записке речь шла не о том, что не следовало показывать К.П.Петрова в ролике, как это можно подумать из сопоставления рассматриваемых роликов КПЕ и партии “За Русь святую”, а о том, что текст ролика КПЕ не вполне соответствует по своему содержанию КОБ, и что в нём нет указаний о том, как телезритель, не имеющий доступа к интернету, может получить доступ к существующим оригинальным, а не вторичным материалам КОБ.

Если избирательная кампания для КПЕ — один из эпизодов в долговременной стратегии распространения информации о существовании КОБ с целью увеличения в обществе количества её приверженцев, то адреса и телефоны центрального и региональных представительств партии в ролике должны быть даны вне зависимости от того, строится видеоряд ролика вокруг выступления руководителя партии либо же в видеоряде его нет. При этом подача в ролике почтовых адресов центрального и региональных представительств партии никак не могла заблокировать работу Штаба в Москве вследствие перегруженности его телефонной линии.

И потому, если в ролике контактных адресов нет, то это даёт основания к интерпретации этого факта, которая не может быть однозначной вследствие субъективизма интерпретаторов.

➔➔➔

2. Одно из выражений концептуальной неопределённости в КПЕ

И в частности, то обстоятельство, что ролик КПЕ построен так, что препятствует распространению КОБ в обществе, даёт основание к тому, чтобы:

> Оценить КПЕ как партию фактически толпо-“элитарную”, чьё руководство вне зависимости от своих благих деклараций и личной убеждённости в правильности своей деятельности является корпорацией эксплуатации КОБ как большой Идеи в каких-то своекорыстных интересах.

Это может быть результатом того, что участники руководства КПЕ не властны над порождаемым ими эгрегором. Но поскольку люди в большинстве своём забывают о том, что всякая личность всегда пребывает во взаимосвязях с теми или иными эгрегорами, то “связку” «эгрегор — личность» отождествляют с личностью; личности же приписываются и результаты коллективной деятельности в алгоритмике эгрегора с участием этой личности. [1]

Соответственно этому обстоятельству, если в чьём-либо понимании оценки деятельности КПЕ и её руководства персонально,

---

В частности, если распространение информации о существовании КОБ в ходе избирательной кампании — задача подчинённая некой другой более приоритетной (например, прорваться в Думу), то всё в ролике должно работать на то, чтобы очаровать телезрителя, и в этом случае адреса и телефоны центрального и региональных представительств партии — только помеха, отвлекающая телезрителя, не знающего КОБ, от процесса программирования его эмоционально-смыслового строя на голосование за КПЕ. И в этом случае конфликт краткосрочного процесса (избирательной кампании) и долгосрочной стратегии распространения информации — одна из причин полученного партией результата участия в выборах в Госдуму. (Сноска добавлена 31.12.2003 г.).

[1] О роли эгрегоров в жизни толпо-“элитарного” общества и возможном характере взаимоотношений личности и эгрегоров в толпо-“элитарном” обществе и в процессе перехода к человечности см. работы ВП СССР: “К Богодержавию”, “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

Эти и другие упоминаемые в тексте работы представлены в интернете на сайтах www.dotu.ru, www.kpe.ru, www.mera.com.ru www.vodaspb.ru, а также в Информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках).

подобные приведённым выше, обретают значение абсолютных, то далее делается логический переход к оценке деятельности ВП СССР. И здесь рождается довольно широкий спектр мнений нынешних «фанатов» КОБ и отшатнувшихся от неё прошлых “приверженцев”:

- **начиная** от «ВП СССР “лёг” под Петрова и КПЕ, во всём им потакает, оправдывает и покрывает их ошибки даже тогда, когда на них указывают публично другие и возразить нечего»,
- **через** «ВП СССР оторвался от жизни, запутавшись в своих теоретических построениях и эгрегориальном мареве, а Петров и руководство КПЕ дурят им головы и вводят их в заблуждение: но мы-то знаем…»,
- **к** «“ВП СССР” — очередное обличье «глобального предиктора», который осуществляет новый проект порабощения всех под названием “КОБРА”[1], и потому Петров и КПЕ всегда имеют публичную поддержку со стороны “ВП СССР”, критика в адрес “ВП СССР”, лично Петрова и КПЕ подавляется, а на критикующих оказывается разного рода давление и, если они не подчиняются, то изгоняются из среды сторонников КОБ, лояльных “ВП СССР” и осуществляемому им проекту “КОБРА”».

Такого рода мнения представляют собой несбыточные фантазии и *подмену той или иной одной единственной частностью* всего спектра разносторонней деятельности общества в целом, а также и ВП СССР, и КПЕ как органичных частей этого сбмого *общества, находящегося в процессе развития и преодолевающего состояние концептуальной неопределённости общественного самоуправления и государственного управления*.

Что касается “проекта” “КОБРА”, то это — “аналитика” деятельности ВП СССР, произведённая пугливыми и впавшим в нигилизм, поддерживаемая и поощряемая заведомыми клеветника-

[1] Исторически реально молва толпы дала это имя одному из мифов о деятельности ВП СССР.

ми. Поэтому необходимо сделать отступление от темы и пояснить соотношение Концепции общественной безопасности и *якобы проводимого в жизнь ВП СССР нового глобального “проекта” порабощения всех “КОБРА”*.

* * *

Отступление от темы 1:
О последствиях неразличения в процессе управления вектора целей и вектора ошибки

Начнём с формальных признаков: кобра — один из атрибутов-символов власти фараонов в древнем Египте, помещаемый на корону; а в ведической культуре — один из атрибутов бога Вишну. Т.е. уже при рассмотрении формальных архетипических признаков “проект” “КОБРА”, если и проистекает в жизнь, то не от ВП СССР.

> Если же рассматривать содержательную сторону чьего-либо намерения поработить окружающих, то оно всегда представляет собой глупость потому, что рабовладелец оказывается в зависимости от системы рабовладения точно так же, как и раб. Т.е. рабовладелец тоже утрачивает свободу, хотя и не в тех аспектах, в которых утрачивает свободу раб.

> Кроме того, в основу рабовладения наряду с прочими факторами всегда кладётся целенаправленное оглупление порабощаемой и порабощённой массы людей. Из этого обстоятельства проистекает известный многим афоризм «нет хуже работы, чем пасти дураков».

Иными словами, настаивая на истинности проведения ВП СССР в жизнь “проекта” порабощения всех под условным названием “КОБРА”, не надо приписывать участникам ВП СССР собственную глупость.

Если же говорить о реальных событиях, которые ложатся в основу обоснования *существования “проекта” “КОБРА” как аналитически выявленного якобы реального исторического факта,* то они относятся к тому явлению, которое в Достаточно общей

теории управления (ДОТУ) названо вектором ошибки управления, в данном случае ошибки самоуправления в русле КОБ. Но согласно ДОТУ то, что в одной концепции управления относится к вектору ошибки, в другой — альтернативной первой — концепции управления может входить в состав вектора целей.

Иными словами “аналитика”, выявляющая “проект” “КОБРА” как якобы истинный проект ВП СССР, маскируемый с его стороны благообразными разговорами о Концепции общественной безопасности, проистекает из неверия по жизни всем людям и предубеждения (возможно не осознаваемого самими “обличителями”) в том, что участники ВП СССР и руководство КПЕ — злоумышленные лицемеры.

Но идеальное — безошибочное управление — удел только Бога. Во всяком реальном управлении и самоуправлении в обществе в нашу историческую эпоху ошибки всегда свершаются. И вопрос в том, выходят ли они за допустимые пределы (это плохое управление) или остаются в допустимых пределах, **во-первых**, определённых субъектами-управленцами и, **во-вторых**, признанных в качестве допустимых иерархически высшим объемлющим управлением вплоть до объемлющей всё Вседержительности.

При этом отказ от соучастия в деятельности по преображению жизни общества на основе КОБ под предлогом, что якобы в действительности ВП СССР осуществляется новый глобальный проект порабощения всех “КОБРА”, — объективно является работой на наращивание вектора ошибки самоуправления в русле КОБ, в результате чего (в случае попущения Свыше) “проект” “КОБРА” может стать жизненной реальностью для тех, кто его “выявил” и на основании такого рода “выявления” уклонился от поддержки развития общества на основе КОБ или стал ему целенаправленно противодействовать под предлогом борьбы с якобы выявленным “проектом” порабощения всех “КОБРА”.

Иными словами, неспособность или нежелание, **во-первых**, видеть вектор целей в его полноте и, **во-вторых**, разграничить вектор целей и вектор ошибки — представляют собой боль-

шую опасность как для самих не различающих, так и для окружающих.

Кроме того, необходимо понимать, что сосредоточенность на борьбе с “проектом” “КОБРА” может протекать и по полной функции управления.

Т.е. в такого рода борьбе на подавление и уничтожение “КОБРЫ” может возникнуть и ограниченная (в смысле тематики её деятельности) концептуальная власть, представляющая собой *собственные шумы (один из видов ошибки управления)* процесса самоуправления в русле КОБ, т.е. — “эхо” концептуальной власти ВП СССР, выразившего КОБ в наше историческое время.

Это возможно вследствие того, что КОБ дала борцам с “КОБРОЙ” представление и о том, что такое полная функция управления, и о том, что такое концептуальная власть. При таком подходе борьба с “КОБРОЙ” может завершиться тем, что сами борцы — вследствие своей ограниченности и неверия людям — станут ещё одним клоном (по содержанию) всё той же “КОБРЫ”, однако предстающей в какой-то новой шкуре.

Это так потому, что борьба с “КОБРОЙ” непосредственно — это борьба со следствиями, а не устранение причин, порождающих неприемлемые следствия.

В действительности же переустройству жизни общества на основе КОБ необходимо не растрачивание ресурсов и времени на борьбу непосредственно с “КОБРОЙ” и её реальными и мнимыми представителями, а повышение качества управления (самоуправления) в русле КОБ так, чтобы самим приверженцам КОБ не порождать событий, дающих повод к тому, чтобы их интерпретировали в смысле якобы продвижения в жизнь “проекта” ВП СССР порабощения всех “КОБРА”.

Далее продолжение основного текста.

Отступление от темы: 14 — 22 декабря 2003 г.

* *
*

И такого рода мнения не состоятельны в том числе и потому, что далеко не всё в деятельности ВП СССР и партии “Единение” становится достоянием причастной к КОБ общественности: **во-первых**, многое происходит в процессе личностного не документируемого общения в разных местах разных людей, представляющих ВП СССР и партию; **во-вторых**, ВП СССР не считает, что его деятельность должна включать в себя составляющую «шоу» “За стеклом” для «болельщиков» и «фанатов» КОБ, перед которыми ВП СССР и руководство партии должны публично «исповедываться», каяться в совершённых реальных и мнимых ошибках, смиренно подчиняясь суду этой части отечественной толпы и следуя в дальнейшем её указаниям и пожеланиям. Если бы ВП СССР не следовал последнему принципу, то в России одним политиканским “базаром”[1] стало бы больше.

---

[1] И с точки зрения ВП СССР (как и с точки зрения многих других сторонников КОБ) партия систематически грешит против КОБ тем, что в её деятельности политиканская составляющая ярко проявляет себя на протяжении всего времени существования партии. Проявила она себя и в ходе избирательной кампании и оценке её итогов: как в ходе дебатов, так и в партийной печати и на сайте КПЕ (www.kpe.ru).

> Под политиканством мы понимаем действия, объективно направленные на возбуждение в *толпе, которая не понимает, что и как происходит, и сама безвольна,* **эмоций** — как положительных, так и отрицательных — **во взаимосвязи с теми или иными определёнными событиями, идеями или их знаковыми символами**, что является способом управления толпой, в которой люди действуют безвольно-безсознательно, одурманенные искажением их эмоционально-смыслового строя.

Т.е. в основе политиканства лежит *разрушение действиями извне* сложившегося эмоционально-смыслового строя людей и замена его наваждением, ретранслированным вследствие собственной одержимости, или наваждением, искусственно сконструированным на основе собствен-

➔➔➔

2. Одно из выражений концептуальной неопределённости в КПЕ

Второе обстоятельство, связанное с вопросом о фантазировании некоторой части приверженцев КОБ на темы деятельности ВП СССР и партии “Единение”, состоит в том, что если человек поддерживает процесс самоуправления в обществе на основе той или иной определённой концепции, то он не испытывает дефици-

---

ного демонизма, а не помощь им в создании каждым из них в себе самом эмоционально-смыслового строя ладного течению Жизни. *Поэтому политиканство — одна из разновидностей имитационно-провокационной деятельности по отношению к КОБ.*

Кроме того, политиканство всегда сопровождается нарушением норм человеческой этики. По отношению к деятельности всякой политической партии и её руководства это означает, что если в партии имеет место политиканство руководства, которое поощряется гласно или по умолчанию членами партии, то нарушение норм человеческой этики, неизбежно сопутствующее политиканству руководителей, обращает партию в корпорацию и изгоняет из партии все более или менее не приемлющие политиканство силы (которые, однако слабы для того, чтобы остановить политиканов и освободить партию от политиканства) и превращает партию в стаю холуёв её руководства в центре и на местах.

Вследствие всего этого **успех политиканства в политике всегда — становление фашизма либо переход от одной разновидности фашизма к другой, как правило, — более изощрённой в подавлении и извращении сути человека** (о сути фашизма в понимании ВП СССР см. аналитическую записку “Большевизм в Богодержавии — единственное лекарство от фашизма” — в информационной базе ВП СССР в сборнике 2002 г. “Старые сценарии на новый лад?”

Кроме того, политиканство, нарушая нормы человеческой этики, плодит в обществе множество обиженных, а обида — плохая эмоциональная основа для понимания происходящего и личностного развития.

Именно по этим причинам политиканству нет места в русле алгоритмики КОБ, и если оно проявляется в деятельности кого-либо из сторонников КОБ, то в нём выражается если не прямой умысел нанести КОБ ущерб, то личностное непонимание КОБ политиканствующим человеком, потеря им самим нормального эмоционально-смыслового строя его психики (утрата самообладания под воздействием каких-то обстоятельств) вследствие невыявленности и неразрешённости им самим каких-то проблем в организации его психики.

При этом *алгоритмика коллективного самоуправления людей в русле КОБ* сама защищает общество от угрозы становления <u>фашизма под знамёнами КОБ</u>, упреждающе порождая для своих сторонников трудности, когда те впадают в политиканство, преодолеть которые они могут, только освободив сами себя от большей частью безсознательных склонностей к нему. (Сноска добавлена 10.12.2003 г.).

та информации: то, чего он не знает, знают другие. И если среди них есть взаимное доверие и поддержка, включающая подстраховывание возможных ошибок, то коллективная деятельность успешно протекает на основе той информации, которой располагает каждый из них и которую они доводят до сведения друг друга по своему усмотрению.

Это — не стремление к сверхзасекреченности деятельности и не призыв к культивированию невежества, а свойство процесса самоуправления коллективной деятельности, соответствующее тому обстоятельству, что *всего знать невозможно, но ограниченность пусть даже и обширных знаний одного должна ладно сочетаться с ограниченностью знаний других в их коллективной деятельности и неограниченностью Жизни.*

Но если человек живёт в русле алгоритмики корпоративного управления *коллективной деятельностью людей (более широкой по отношению к корпорации управленцев)* и у него есть какие-то неудовлетворённые амбиции (пусть даже и не осознаваемые им) в отношении осуществления именно им управления этой коллективной деятельностью и в отношении своего места в реально существующей или мнимой иерархии управленцев, то нехватка информации — для него неизбежное состояние.

Отсутствие прямого доступа к информации, необходимой для воплощения его не удовлетворённых амбиций в практику управления им коллективной деятельностью, толкает его на развёртывание и продвижение «разведывательной» сети и анализ циркулирующих в обществе разного рода сплетен и слухов. Во всём этом он же сам в конце концов неизбежно запутывается и потому начинает вырабатывать и принимать к исполнению не соответствующие объективному течению жизни субъективные управленческие решения. Попытки проведения этих решений в жизнь неизбежно влекут крах управления (управление субъективно, но управлять можно только объективно существующими процесса-

ми), которому сопутствует вполне реальное разочарование со стороны окружающих им как управленцем, а с его стороны — разочарование, если не в себе самом, то в окружающих, которые «не оценили» его самого и его заслуг, после чего «кинули».

В действительности же:

> Все сторонники КОБ *без каких-либо исключений,* как и всё остальное общество, живут, преодолевая концептуальные неопределённости, включая и неопределённость в ответе делами жизни на вопрос: в каких обстоятельствах уместно управление коллективной деятельностью? в каких обстоятельствах уместно самоуправление участников коллективной деятельности? а в каких обстоятельствах и как самоуправление и управление должны сочетаться, взаимно дополняя и поддерживая друг друга?

Высказав это о соотношении управления коллективной деятельностью и самоуправления людей в коллективной деятельности, обратимся к вопросу о критике реально полезной и критике мнимой — всегда разрушительной.

3. Критика как альтернатива “базару”

Начнём с широко известного мнения: «“базар” надо фильтровать». Если это делать, то получится критика и самокритика в том смысле, о котором речь пойдёт в следующем разделе: критика — проект созидания будущего. Если “базар” не фильтровать, но называть его «критикой», то вседозволенность в ругани, вымыслах, домыслах и сплетнях распространит разлад и не даст объединиться людям ни в одном деле, требующем коллективного труда.

Кроме того, надо понимать, что и «базар», и «критика» — слова, пришедшие в русский язык из других языков. Слово «базар» обрусело больше, поскольку так стал называться бывший славянский «торг» (торжище), которым пользовались почти все. А «критика» — один из видов деятельности того слоя общества, который стало принято называть «интеллектуальная элита». Также слово “базар” в целом понятно всем, в том числе и в его иносказательно-переносном значении, в котором оно так или иначе тоже сохраняет свой исходный торговый смысл: *«равновесие взаимных притязаний и уступок: ты мне — я тебе»*. В отличие от него слово «критика» большинство не понимает потому, что ею не занимается, а в «интеллектуальной элите» его каждый понимает по-своему, поскольку каждый «звучит гордо» и «себе на уме», вследствие чего то, что для одного — «критика» с точки зрения других — «беспочвенные обвинения» и «гнусная клевета».

Подавляющее большинство из тех, кто попрекает ВП СССР, руководство КПЕ и КПЕ в целом в каких-либо извращениях КОБ, принадлежат к той категории людей, чьи упрёки стали возможны именно как один из результатов той деятельности, которую участники ВП СССР и инициаторы создания Народного движения “К Богодержавию” и Концептуальной партии “Единение” вели на протяжении многих лет, начав эту деятельность с теми личностными нравственно-психологическими качествами, какими они обладали. Они развивались личностно в процессе этой деятельности.

Сутью этой деятельности было:

- для ВП СССР — преимущественное сосредоточение на развитии и изложении КОБ в наиболее полном виде так, чтобы её

можно было донести до сознания как можно большего количества людей;

- для Движения “К Богодержавию” и потом Концептуальной партии “Единение” — собственно донести КОБ как большую Идею до сознания как можно большего количества людей.

Была и альтернативная возможность: уединиться и изолироваться от жизни общества, «писбть в стол»[1], сесть в «позу лотоса» и заниматься самосовершенствованием для того, чтобы потом, — став совершенным (в каком смысле — это вопрос особый; и сколько времени займёт достижение потребной степени совершенства — ещё один вопрос), — открыть истину для себя и начать учить жить других. Если бы те, кто избрал и прошёл путь, реально пройденный ВП СССР и инициаторами создания КПЕ, пошли бы другим путём — путём под девизом *«Писать в стол из позы лотоса!»,* — то возможно, что каждый из них играл бы на своих и чужих чакрах более виртуозно, чем Николо Паганини играл на скрипке, и потому был бы обаятельнейшим человеком, к которому ни у кого из тех, кто вступает с ним в общение, не было бы никаких упрёков — ни личностных, ни по делу: все бы впадали в опьянение обаянием, а головы бы кружились от эмоционального подъёма — «всё в кайф», какие претензии? — но когда наступало бы отрезвление от этого дурмана, то субъект оставался бы наедине со своими и общественными усугубляющимися проблемами, не зная, что и как делать дальше, чтобы проблем не было и всё было хорошо. Но в таком *варианте (если бы Бог его допустил)* был бы фашизм на основе действительно узкой по отношению к обществу

---

[1] Если быть исторически достоверным, то была рассмотрена и отвергнута альтернатива писбть чернильной ручкой и печатать на пишущей машинке не «в стол», а в трёхлитровые стеклянные консервные банки; к помещаемым в них бумагам с текстами добавлять влагопоглотитель, герметично закатывать крышками, обмазывать толстым слоем солидола (в целях защиты крышек от коррозии) и зарывать в лесу в укромном месте, заварив предварительно в полиэтиленовые пакеты, чтобы, когда настанут «лучшие времена», все записи можно было бы выкопать и показать людям свою благонамеренность и интеллектуальную мощь, а по существу — глупину своей мысли («глупина» — это не опечатка).

Но «писать в стол из позы лотоса» — тот метод, который не ведёт к наступлению действительно лучших времён, и потому он был отвергнут.

теоретически не формализованной субкультуры воспроизводства «харизматических» личностей, предназначенных для создания и пополнения *правящего слоя общества, пусть даже и не на сословно-клановой основе*[1].

И в таком варианте истории России не было бы ни КОБ, ни партии “Единение”, ни безпартийных сторонников КОБ, в том числе и недовольных тем, что в деятельности ВП СССР и КПЕ вследствие личностных особенностей тех или иных людей персонально ДЕЙСТВИТЕЛЬНО *не всё соответствует тому, что однозначно ясно можно понять из материалов КОБ: не выявленная и не разрешённая личностная проблематика всегда выражается в деятельности людей.*

> Но стремление вовлечь других людей в доступный всем открытый и нескончаемый “базар” без фильтрации под видом «критики» — это тоже выражение не выявленных и не разрешённых личностных проблем в психике тех, кто сам не может фильтровать свой “базар” или позволяет вовлечь себя в “базар” другим. И это — одна из разновидностей политиканства.

[1] Т.е. доступ в сферу управления был бы обусловлен наличием или отсутствием у ребёнка определённых задатков, а не происхождением от «высокочтимых» толпой родителей и толщиной семейного кошелька.

4. *Критика и самокритика*

Критика — проект созидания лучшего будущего, а не порицание настоящего и прошлого, лишающее людей власти над их настоящим и будущим.

Такое понимание слова «критика» определённо и к нему тяготели многие в прошлом, делая различие между «критикой разрушительной» и *«критикой созидательной», порождающей лучшее будущее.*

С точки зрения ВП СССР то, что сейчас многие осмысленно видят несоответствие идеалам КОБ определённых действий тех или иных лиц, представляющих КОБ в её развитии перед обществом от имени ВП СССР и Концептуальной партии “Единение”, — как раз и является показателем правильности того подхода, который был избран: люди вступают в дело такими, каковы они есть, а процесс их личностного развития протекает в самум деле и не возможен вне его в изоляционизме личности от остального общества.

Но этот же факт является и показателем того, что все сторонники КОБ вступили в новый этап жизни, в котором изменяются не цели и задачи, а упорядоченность их по приоритетам. В прошлом этапе, как уже было сказано ранее, первоприоритетным было:

- для ВП СССР — преимущественное сосредоточение на развитии и изложении КОБ в наиболее полном виде так, чтобы её можно было донести до сознания как можно большего количества людей;
- для движения “К Богодержавию” и потом Концептуальной партии “Единение” — собственно донести КОБ до сознания как можно большего количества людей.

При этом все вопросы, связанные с необходимостью приведения компонент собственной психики и их организации в соответствие с КОБ, уходили на второй план, и их решением удавалось заниматься либо в свободное от основной деятельности время, либо под давлением обстоятельств, когда не выявлен-

ная и не разрешённая личностная проблематика препятствовала первоприоритетной деятельности.

Особенности прошедшего этапа были таковы, что если у того или иного состоявшегося носителя и распространителя КОБ как Знания взаимоотношения с кем-либо из потенциальных носителей и распространителей КОБ в обществе не складывались[1], то было допустимо прекратить общение с ним и искать или ждать прихода другого человека, *параметры психологической совместимости с которым*[2] позволят ему тоже стать носителем и распространителем КОБ как Знания.

Теперь, тем более после участия партии “Единение” в кампании по выборам в Госдуму, такие факты как существование КОБ, деятельность одной из политических партий на её основе, поддержка КОБ безпартийными людьми, а также сторонниками и членами других политических партий — обрели достаточно широкую известность. Они известны, если не во всём обществе, то среди тех, кто интересуется политикой и сам проявляет политическую активность. Их известность достаточно широка для того, чтобы сказать: достигнуто определённое качество в том смысле, что:

> Дальнейший рост в обществе численности и доли людей, знающих опубликованные материалы КОБ в целом или те или иные её аспекты и считающих себя её приверженцами, ничего в жизни общества качественно изменить не может.

Для того, чтобы присутствие КОБ как Знания в культуре общества повлекло за собой новое качест-

---

[1] Причина этого — неумение преодолеть исторически сложившуюся культуру разобщения душ в толпо-“элитарном” обществе, т.е. недостаток навыков произвольного общения с самыми разными людьми.

[2] Об этом см. аналитическую записку “О личностной культуре общения”, вошедшую в качестве гл. 10 в расширенную редакцию работы ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

венное изменение жизни общества, требуется единение общества на основе КОБ в её развитии.

Слова «требуется единение» — в предвыборном агитационно-пропагандистском ролике КПЕ К.П.Петров произнёс[1]. Но в контексте ролика они остаются непонятными, как в следствие ошибок в создании сценария (включая и текст, не вполне адекватный КОБ) и подбора видеоряда, так и вследствие того, что формат агитационного ролика и предвыборных дебатов — это не тот формат, который позволяет донести КОБ как Знание до сознания широкой аудитории[2].

Единение — это процесс, в результате которого возникает нравственно-психологическое единство душ людей. Это не унификация личностей, поскольку Бог даёт каждому свою судьбу и в ней человек в жизни обретает неповторимое своеобразие чувств, навыков, памяти, надежд, мечты. По своей сути единение — преодоление *порождаемой исторически сложившейся культурой толпо-“элитарного” общества разобщённости душ людей;* преодоление разобщённости, осуществляемое путём выработки каждым той организации компонент своей психики, которая соответствует достоинству Человека и отличает Человека от «говорящей обезьяны», выдрессированной культурой.

Единение действительно требуется. И высказанное понимание потребностей начавшегося этапа жизни и единения как процесса означает, что первоприоритетным становится не доведение материалов КОБ как Знания до сознания как можно более широкой аудитории, а средства, которыми это достигается. И главное из них, — как показал и начальный этап распространения КОБ как

---

[1] И партии дано сущностно правильное имя — “Единение”.

[2] Только названий разного рода книг уже более трёх десятков, не считая аналитических записок разных лет, которые не устарели потому, что в них рассматриваются вопросы, по-прежнему актуальные как в настоящем так и в обозримой перспективе вплоть до завершения процесса преодоления концептуальной неопределённости самоуправления общества и становления новой культуры — человечной, а не толпо-“элитарной”.

Знания в обществе, — вовсе не «осёдлывание» государственности в том или ином её исторически сложившемся виде, не преобразования архитектуры структур государственности, не полный или частичный контроль над средствами массовой информации, системой образования, бизнесом и т.п., а личностное общение в диалогах каждого носителя КОБ как можно с более широким кругом самых разных людей.

Это так потому, что если личностного диалогового общения нет или оно оказывается в каких-то парах людей невозможным вследствие нравственно-психологических особенностей каждого из них, то нет и процесса единения, нет личностного развития в смысле приведения каждым носителем КОБ его собственной психологической подоплёки к соответствию КОБ как системе Знаний и способу миропонимания.

> **А без собственного личностного развития невозможно помочь и другим в выявлении и разрешении ими уже их личностных нравственно-психологических проблем**, которые выражаются так или иначе в деятельности всех без исключения приверженцев КОБ и воспринимаются другими приверженцами КОБ как её *извращения и имитация, что часто подразумевает жизненно не состоятельные в их большинстве упрёки в лживости, вероломстве, лицемерии и т.п. в адрес тех людей персонально, которые делают дело так, как умеют на основе сложившейся у каждого из них нравственности и организации психической деятельности*.

Если потребность в единении соотносить с объемлющим алгоритмом, с описания которого начата настоящая записка и в русле которого была начата деятельность ВП СССР, и матрицы которого так или иначе продолжают энергетически накачиваться даже в обстоятельствах, которым он не соответствует вследствие краха государственности СССР, то первоприоритетность свободного личностного общения на новом этапе исторического развития России означает выход из русла ранее описанного *алгоритма «отсечения» государственности от чуждой концептуальной власти и её «осёдлывания» с целью изменения направленности*

общественного развития под её руководством в содержательно иной объемлющий алгоритм.

> О необходимости перехода к иной объемлющей алгоритмике деятельности в последние несколько лет говорят многие приверженцы КОБ. *Однако в своём большинстве они проявляют согласие с КОБ, не желая при этом принять на себя заботу и ответственность самочинства концептуального властвования.* Поэтому они и не могут совершить этого перехода, хотя и чуют его необходимость.

Но посмотрев теледебаты и выступления в предвыборной кампании, многие из них поняли, что они могли бы выступить в дебатах лучше, чем это сделал К.П.Петров[1]. *Есть надежда, что для какой-то части из них обретение такого рода уверенности в себе станет началом их концептуальной властности, и они перестанут быть только носителями Знаний, в которых выразилась КОБ в наше время.* Если бы К.П.Петров выступал в дебатах безупречно (прежде всего в аспекте донесения знаний до сознания телезрителей, а также и в аспекте обнажения перед оппонентами жизненной несостоятельности выражаемых ими идей), то они были бы довольны происходящим и продолжали бы по-прежнему перекладывать их долю ответственности за происходящее и будущее на К.П.Петрова и других известных каждому из них тех или иных партийцев и представителей ВП СССР.

> Иными словами, это означает, что если бы К.П.Петров выступал в дебатах лучше, чем он это сделал, то они продолжали бы

---

[1] Хотя они сделали этот вывод, сидя на диване перед экраном телевизора.

Если бы они оказались в студии перед телекамерой, то у многих из тех, кто ныне думает, что они могли бы выступать лучше, чем это делает К.П.Петров, — иллюзии бы развеялись: они, хотя и знают КОБ и излагают её среди своих знакомых, но навыками самообладания, необходимыми для личностного общения с незнакомыми людьми (телеведущими, другими участниками беседы), для работы в свете софитов перед камерами и т.п., что необходимо для публичной политической деятельности в наши дни, — пока не обладают.

иждивенчески (а по существу паразитически) относиться и к партии “Единение”, и к ВП СССР, и к КОБ в её развитии.

Однако для того, чтобы совершить переход от одного объемлющего алгоритма к другому, необходимо ясно видеть, откуда определённо и куда определённо, какими определёнными путями это следует делать. Неопределённости в постановке этих вопросов и в ответах на них либо не позволяют совершить переход вообще, либо влекут за собой сопутствующие обстоятельства, не все из которых оказываются приятными. Пример такого рода — реформы в СССР, под руководством М.С.Горбачёва, провозгласившего лозунг: “Перестройка — это неизвестная дорога, товарищи!” Поэтому обратимся к разрешению неопределённостей.

5. В чём альтернатива принципу «Разделяй и властвуй»?

Начнём с того, что объемлющий алгоритм, с описания которого мы начали эту записку, — прикладная модификация порицаемого в КОБ более общего алгоритма «Разделяй и властвуй».

Соответственно, если отказаться от одной из прикладных модификаций алгоритма «Разделяй и властвуй», но не отказаться от него самого, то переход к алгоритму «Объединяй и здравствуй!» свершится в русле объемлющего алгоритма «Разделяй и властвуй». Несмотря на парадоксальность этого утверждения (как это «Объединяй и здравствуй!» может оказаться в русле «Разделяй и властвуй!»?), — это действительно так. Это выразилось даже в грамматической структуре этого лозунга, если подставить в него умолчания: “Объединяй <их> и здравствуй <сам>!” В структуру лозунга «Объединяемся и здравствуем!» умолчание <их> не втиснуть, а умолчание <сам>, если и можно втиснуть в него, то только в форме <сами>, т.е. оно становится объединяющим в самоосознании. Иными словами, разобщающему раскрытию умолчаний в такой редакции лозунга нет места.

Но эта стилистическая ошибка[1] в лозунге открывает возможность к тому, чтобы «Объединяй и здравствуй!» — *при некоторых сопутствующих обстоятельствах* — легло в русло алгоритма «Разделяй и властвуй!». Конечно такое раскрытие умолчаний, противоречит принципу информационной безопасности КОБ:

> Оглашения и умолчания в единстве смысла взаимно дополняют друг друга.

---

[1] Это не единственная стилистическая ошибка в тексте ролика. Ещё одна — содержится в утверждении «Мы живём не так, как работаем, а так, как нами управляют». Это лежит в алгоритмике корпоративного управления коллективной деятельностью, а не в алгоритмике поддержания процесса самоуправления коллективной деятельности.

Поэтому было бы лучше в смысле соответствия КОБ: *«Мы живём так, как сами организуем самоуправление общества во всех наших делах. Если мы этого не делаем своею волей, то нами управляют своекорыстно другие в ущерб нашим интересам»*.

Но тем, кто не знает этого или забыл; *тем, кто не умеет верить людям* или нравственно готов злоупотребить их доверием, эта стилистическая ошибка даёт возможность обвинять КПЕ и ВП СССР в лицемерии, настаивать на том, что в этом лозунге в действительности подразумеваются умолчания <их> и <сам>[1].

Тем не менее кто-то может выдвинуть возражение: *“А как верить и доверять людям, если они действительно извращают КОБ в своей деятельности и глухи к критике?”* — Ведь приведённые выше примеры с агитационно-пропагандистским роликом казалось бы ясно показывают, что верить нельзя — всё надо проверять и перепроверять.

Действительно: *Нельзя верить лицемерам, т.е. тем, кто лжёт и осознаёт факт своей лжи.* Всем остальным дулжно верить, но при этом надо заботиться о том, чтобы самому знать, в чём тот или иной человек может ошибиться вследствие особенностей его нравственно-психического склада, особенностей полученного образования или просто вследствие усталости. Знать это надо для того, чтобы упреждающе помочь ему избежать возможных ошибок. А для того, чтобы упреждающе помочь, в том числе и преодолев глухоту и искреннюю невосприимчивость тех или иных людей к критике (особенно к «критике снизу»), — необходимо уметь общаться со всеми людьми без исключения; уметь общаться в том смысле, чтобы адекватно доносить до их сознания собственные мнения и адекватно воспринимать их мнения[2] и видеть, когда и что другой человек не воспринимает адекватно или что-то не может адекватно выразить или сделать.

---

[1] Если эти умолчания, на ваш взгляд, действительно подразумеваются, то исключительно в ваших домыслах. В КОБ умолчания и оглашения взаимно дополняют друг друга по смыслу.

[2] Т.е., если Вы рассказывали кому-либо о том, что пребываете во мнении «солнце восходит на востоке», то до его сознания должно дойти именно это, а не «Волга впадает в Каспийское море» или «солнце восходит на западе». Более обстоятельно об этом см. в работах ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии” (гл. 10. О личностной культуре общения) и “Об имитационно-провокационной деятельности” (Отступления от темы 1 и 2).

5. В чём альтернатива принципу «Разделяй и властвуй»?

И снова вернёмся к теме агитационно-пропагандистского ролика КПЕ. Когда его увидели на экране, то много было недовольных. Но почти все эти ныне недовольные знали на протяжении нескольких лет, что в 2003 г. предстоят выборы в Госдуму; в течение нескольких месяцев они знали, что КПЕ пойдёт на выборы. Это — сроки куда как вполне достаточные, чтобы перед тем, как ролик выйдет в эфир, определить задачи, которые должна решать партия в ходе избирательной кампании; определить задачи, которые должен решать ролик как одно из средств проведения политики КПЕ в жизнь; выбрать соответствующие средства решения этих задач, написать несколько сценариев под каждую из задач, выбрать из их числа несколько и по ним снять ролики; просмотреть все ролики, выбрать лучший или снять ещё один с учётом выявленных недостатков и именно его пустить в эфир.

Спрашивается, кто это должен был сделать: К.П.Петров лично, разделившись во плоти на несколько ипостасей? участники ВП СССР? либо ближайшие сподвижники в руководстве партии, простые партийцы и безпартийные приверженцы КОБ должны были упреждающе помочь К.П.Петрову в том, чтобы в ролике не было разного рода ошибок?[1]

---

[1] Возражение в том смысле, что рассматриваемый агитационно-пропагандистский ролик был создан в порядке импровизации в темпе развития ситуации, а не на плановой основе, вследствие чего и получился таким, каким его увидели телезрители, не может быть признано состоятельным в русле самоуправления на основе КОБ.

Во-первых, это — явный срыв самоуправления по схеме предиктор-корректор.

Во-вторых:

«В нормальной человеческой культуре любое сколь угодно высокое знание воспроизводится любым сколь угодно невежественным человеком по мере того, как у него возникает потребность в знании, необходимом для праведной деятельности в сложившихся обстоятельствах, ибо Дух Святой — наставник на всякую Правду-Истину» (“Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, гл. 7).

Соответственно этому и иные продукты деятельности, в которых воплощаются знания и навыки, должны творчески воспроизводиться людьми в темпе развития ситуации по мере того, как необходимость управления ситуацией в соответствии с избранными целями востребует определённые знания и навыки.

➔➔➔

На наш взгляд это должны были сделать по своей инициативе прежде всего ближайшие сподвижники в руководстве партии и простые партийцы. Однако есть основания полагать, что они этого сделать не могут потому, что в КПЕ сложился специфический эгрегор руководителей партии, над которым сами его участники не властны, тем более в те периоды времени, когда этот эгрегор несёт кого-либо из них или всех. Именно его алгоритмика порождает политиканскую составляющую, некоторую часть иных ошибок в деятельности КПЕ и ограничивает её в возможностях.

И это обстоятельство приводит ещё к одному вопросу: а могли простые партийцы и безпартийные приверженцы КОБ заблаговременно диагностировать ошибки и помочь их не совершить? Наш ответ на него — в принципе могли, но:

- Одни не захотели — как и во времена сталинизма было много «коммунистов», желавших «въехать в рай на чужом горбу» при этом ни в чём не изменив себя, так и ныне для многих приверженцев КОБ их приверженность КОБ означает по жизни безплодное желание «въехать в рай на чужом горбу», при этом ничего не изменив в себе самих.

  Если бы Бог это допустил, то Рай[1] превратили бы в то же самое, во что уже превратили Русь, Россию: посмотрите на улицы, на стены домов и подъездов, лифты, на обочины дорог, попробуйте испить водицы из реки, купите какую-нибудь технику, произведённую в России (в этом смысле наиболее показательна покупка новенького автомобиля — конструктор «сделай сам»).
- Другие не сумели заблокировать воздействие эгрегориальной алгоритмики и вступить в общение с руководством КПЕ персонально так, чтобы их желание помочь в организации и проведении избирательной кампании было принято и воплотилось в реальные дела.

(Сноска добавлена 01.01.2004 г.).

[1] Не в традиционном понимании большинством смысла этого слова как Божьего воздаяния человеку за жизнь на Земле «раем» либо «адом», а в смысле идеала жизни человечного общества.

5. В чём альтернатива принципу «Разделяй и властвуй»?

Им не следует настаивать на том, что ответственность за это полностью лежит на руководстве КПЕ, которое отвергло их предложения: они не смогли войти в общении так, чтобы их не только услышали, но и поняли их правоту (если она была) и поддержали бы их инициативу.

- Третьи, если и хотели упреждающе помочь руководству КПЕ в организации избирательной кампании, то почувствовали, что вряд ли сумеют преодолеть эгрегориально-безсознательное марево и вступить в адекватное общение.

Вступление в личностное общение с незнакомым человеком — тот барьер, который подавляющее большинство преодолевать не умеет. Но и со знакомыми людьми общение подавляющего большинства людей носит неадекватный (в смысле обмена информацией и диагностики личностно-психологических проблем) характер[1].

А в случае КОБ есть ещё одно обстоятельство, усугубляющее проблему неадекватности личностного общения не знакомых или мало знакомых друг с другом людей.

[1] Об этом см. работу ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

6. «Спецназ» Древней Руси? — вам и не снилось, что это такое

Ни для кого не секрет, что на начальном этапе распространения материалов КОБ в обществе среди её носителей доля офицеров, выходцев из военной среды и отраслей «оборонки» бросалась в глаза до такой степени, что породила политический миф: Концепция общественной безопасности — порождение спецслужб, их особо закрытый проект.

Беззаботности на то, чтобы произвести и распространить этот миф у многих сторонников КОБ хватило. И в этом мнении они[1] ничем не отличаются от противников КОБ. А вот на то, чтобы понять, почему на начальном этапе в среде приверженцев КОБ выделялись военные и люди, так или иначе связанные с военно-промышленным комплексом? что этому сопутствует в жизни? — об этом приверженцы КОБ думать не хотели в прошлом и не хотят ныне.

Есть такая судьба — защищать Правду Божию и Родину[2]. В силу этого на протяжении всей истории России люди становятся воинами, в наши дни — офицерами и обретают профессию «Родину защищать». И хотя не все офицеры таковы, но с точки зрения тех из них, для кого служба — самоотверженная жизнь и дело защиты Правды и Родины, а не своекорыстная выслуга лет для

---

[1] Хотя, уже зная КОБ, они должны понимать, что если бы спецслужбы СССР были способны произвести КОБ сами в атмосфере глубочайшей секретности, то:

- перестройка в соответствии с идеалами КОБ в её развитии как бы сама собой началась в США, Индии, Китае, Японии, Европе, мусульманском мире,
- потом она охватила бы другие страны,
- в самом СССР исчезла бы секретность и была бы достигнута информационно-алгоритмическая безопасность жизни общества как основа всех прочих видов общественной и личностной безопасности,
- СССР стал бы лидером общественного развития человечества — живым воплощением чаяний других народов, наработки которого в разрешении проблем общества, науки, экономики, техники, технологий, и экологии, надо побыстрее перенимать.

[2] Род — древнеславянское имя Всевышнего Бога, Творца и Вседержителя.

получения пенсии, всё то, что произошло в 1985 — 1991 гг., эквивалентно тому, что произошло летом 1941 г. А «защищать Родину» — включает в себя и принимать первый бой по своей инициативе под свою ответственность, когда все (включая и высшее руководство) «спят» или дезорганизованы, а агрессор имеет подавляющее превосходство и нагло прёт; и если не принять и не выдержать первый бой, то потом Родину как воплощение Правды Божией не вынести в будущее из самых страшных катастроф, в которые она попадает исключительно потому, что люди, в ней живущие, уклоняются от Правды Божией.

Выход из катастроф, не только военных, начинается с мобилизации ресурсов и создания стратегической обороны. В Русском духе — духе многонациональной Русской цивилизации эту задачу на протяжении всей памятной истории решает специфическое ядро эгрегора преодоления катастроф (включая и военные катастрофы), которое принимает управление делами на себя в результате краха всякого иного управления и самоуправления в обществе.

Алгоритмика этого узкоспециализированного ядра эгрегора преодоления катастроф носит характер анализа отношений и управления через отношения внешними по отношению к ядру процессами. И это ядро кроме заданности цели «непреклонно защищать Правду Божию и Родину» почти что не имеет какого бы то ни было иного содержания.

Вследствие того, что это ядро почти что не имеет содержания, оно, объективно пребывая в эгрегоре Руси, обладает двумя специфическими свойствами:

- оно почти невидимо, поскольку выявление отношений (тем более не активизированных) — дело более тонкое, нежели выявление и анализ содержания;
- его алгоритмика легко стыкуется с алгоритмикой иных эгрегоров, управляя их содержанием в соответствии со своей

очень простой системой основных управленческих категорий, которые можно охарактеризовать так:

1. воздействующая на Родину опасность: в истории это большей частью — враг-завоеватель, а так же тупые (в смысле бездумные) орудия врага или помехи;
2. факторы, власть над которыми устраняет как саму опасность, так и воздействие её поражающих факторов: в случае военных действий это — объекты и субъекты врага, утрата которых делает для него войну неприемлемой;
3. то, что не представляется возможным защитить в процессе преодоления катастрофы: в случае военных действий — «трава на поле боя»;
4. ядро устойчивости эгрегора преодоления катастроф — координаторы и специалисты: по отношению к военным катастрофам это — воины поля боя, оружейники и прочий тыл, руководители фронта, руководители тыла, координаторы фронта и тыла[1];

[1] При этом по отношению к тем, кто входит в ядро устойчивости этого эгрегора, всё, что в культурах Востока и Запада выразилось как самураи, ниндзя, монахи-воины, иезуиты, ассасины, участники воинских орденов и братств, “элита” СС и самый крутой спецназ вооружённых сил или спецслужб, — представляет собой что-то подобное детским играм в песочнице в «казаки-разбойники»: конечно, если смотреть по итоговым результатам на эффективность, а не на эффектность действий.

Когда в разрушенной стране «крутой спецназ» ударом ладони проламывает железобетонные плиты, а накачанные верзилы — представители спецназов иных государств — в показательных поединках на встречах по обмену опытом, не понимая, что происходит, валятся как снопы от лёгкого прикосновения, казалось бы не способного свалить даже ребёнка, — это эффектно.

Но когда политики-агрессоры и работающие на них воротилы бизнеса и военачальники врага сами принимают и воплощают в жизнь самоубийственные для их планов решения — это эффективно. *Но вопрос: “Почему и под воздействием чего они поступают именно так?” — для большинства не встаёт, даже в среде профессиональных аналитиков.* **Для понимания этого надо мыслить не только глобально-управленчески, но и быть в ладу с Промыслом.**

5. ресурсы (включая и людские), подлежащие мобилизации и использованию в процессе устранения опасности и воздействия её поражающих факторов: в случае войны — все средства воздействия на врага и его подавления и уничтожения;
6. ресурсы, подлежащие безусловной защите и охране от воздействия на них опасности и её поражающих факторов: в случае войны — подлежащие защите и охране от воздействия врага.

Этот эгрегор, как и все прочие эгрегоры в толпо-“элитарном” обществе, работает как запрограммированный автомат помимо воли людей, исполняющих в его алгоритмике те или иные роли (функции), хотя люди способны изменить алгоритмику и его как и всякого эгрегора, порождённого обществом. И он охватывает *все шесть приоритетов обобщённых средств управления / оружия*, которые оказываются развиты в культуре ко времени его активизации в ходе той или иной природной или социальной катастрофы.

Всё, что основательно либо по ошибке отнесено его алгоритмикой к категории № 1 — подлежит нейтрализации или уничтожению в соответствии со стратегией, характер которой определяется с одной стороны — характером и мощью воздействующей опасности (в частном случае, — врага), а с другой стороны — ресурсами, подвластными этому эгрегору.

Всё, что отнесено к категории № 3, может уничтожаться в ходе преодоления катастрофы (в частности, в ходе боевых действий это — «трава на поле боя»), если это не удаётся сохранить по тем или иным причинам.

Всё, что отнесено в алгоритмике эгрегора к категории № 4 — ядру устойчивости, — не имеет никаких иных прав, кроме Права, тождественного священному долгу, защищать Правду Божию и Родину в русле действующей алгоритмики этого эгрегора в конкретных исторически сложившихся обстоятельствах — этому жесточайшему критерию «кадровой политики» эгрегора отвечают далеко не все признанные толпо-“элитарным” обществом профес-

сионалы-политики и профессионалы спецслужб и военного дела, но ему же отвечают и некоторые лица, которые не имеют никаких явно видимых признаков принадлежности к среде управленцев, среде спецслужб и военной среде. В этой категории каждый должен быть готов к тому, чтобы хоть в одиночку, хоть в организационных порядках в любых предъявленных Жизнью условиях проявить себя предельно эффективно в алгоритмике этого эгрегора вплоть до самопожертвования[1]. Неспособность освободить свою алгоритмику психики от власти мнения «что я один могу сделать?»[2] (в военно-прикладных аспектах — «один в поле не воин…») — надёжнейшая защита от проникновения в это ядро субъектов, чуждых и ему, и Праведному долгу человека быть наместником Божиим на Земле.

Всё, что отнесено к ресурсам, подлежащим мобилизации и использованию в преодолении действующей опасности и её поражающих факторов, вовлекается ядром устойчивости в разнородные процессы на основе принципа *«подчиняйся сам*[3] *и подчиняй других»,* что обеспечивает устойчивый автоматизм выработки и проведения в жизнь стратегии преодоления катастрофы, в том числе и стратегии победы над врагом. Те, кого алгоритмика эгрегора относит к этой категории, имеют право саботировать принцип «подчиняйся и подчиняй других», но в результате такого саботажа они переходят в категорию № 1 (опасность, её факторы

---

[1] Хотя самопожертвование — не является для живущих под его водительством самоцелью, что отличает их от одержимых библейским лжехристианством, которые ищут каждый свою “голгофу” вместо того, чтобы просто жить в русле Промысла. (Сноска добавлена 01.01.2004 г.).

[2] Такого рода мнения представляют собой признания в атеизме (большей частью не осознаваемые в таковом качестве). Один — действительно мало что может сделать. А один вместе с Богом — может сделать многое. В частности, Коран многократно характеризует Бога как помощника человеку, в частности: «Да! Бог — ваш покровитель. И Он — лучший из помощников!» (3:150); «… довольно в Боге помощника» (4:45).

[3] В высшем внутрисоциальном смысле — подчиняйся выявленной целесообразности развития общества. Т.е. это — иначе выраженное требование концептуальной самодисциплины. (Сноска добавлена 01.01.2004 г.)

воздействия; враги, тупые орудия врагов и помехи) или в категорию № 3 — то, что невозможно защитить в сложившихся обстоятельствах (в случае военных действий — «трава на поле боя»).

Всё, что отнесено к ресурсам, подлежащим безусловной защите и охране от воздействия на них опасности и её поражающих факторов, обладает наивысшей значимостью, поскольку после организации стратегической обороны и последующего преодоления природной или социальной катастрофы (победы над врагом) именно они должны обеспечить развёртывание всей полноты и разнообразия жизни *в новом качестве* спасённой Родины. Однако в каких-то ситуациях категории № 6 и № 2 могут совпадать по своему составу полностью или частично.

Видение этой алгоритмики с учётом специфики военных конфликтов (как наиболее частого вида социальных катастроф в истории толпо-“элитарной” цивилизации человечества) даёт ответ на вопрос: “Почему именно военные и связанные с «оборонкой» люди в начальном этапе распространения КОБ выделялись среди её носителей?” — Потому, что:

- КОБ была воспринята алгоритмикой ядра устойчивости эгрегора преодоления катастроф Руси в качестве оружия — средства воздействия на врага.

  При этом безсодержательной алгоритмике этого эгрегора до содержания КОБ «не было никакого дела» — не всякий воин обязан знать, как устроено и производится оружие, которым он разит врага — главное, чтобы воин мог применять это оружие, а враг был бы достаточно беззащитен против него. КОБ этому требованию отвечала даже в первых фрагментарных редакциях её материалов в конце 1980-х гг.
- В СССР в среде военных и связанных с «оборонкой» было относительно больше людей, входящих в этот эгрегор и ядро его устойчивости в качестве действующих координаторов и специалистов или людских ресурсов, подлежащих мобилизации и использованию, нежели в остальном обществе, поскольку состоявшиеся военные и «оборонщики» уже успели отчасти реализовать в выборе своих профессий свою судьбу — защищать Правду Божию и Родину.

Но то обстоятельство, что военных и выходцев из военных кругов, «мобилизованных» в описанной выше алгоритмике эгрегора преодоления катастроф, на первом этапе распространения КОБ среди её приверженцев было относительно много, то это и *придало ему специфику, которая неуместна в том этапе, в который мы вступаем ныне.*

Дело в том, что сдерживание разразившейся военной катастрофы и организация стратегической обороны требуют высокого быстродействия системы в наращивании её эффективности. Отсюда и принцип «подчиняйся сам и подчиняй других», лежащий в основе начала деятельности ядра устойчивости этого эгрегора и *в алгоритмике защиты Правды Божией и Родины не являющийся выражением вседозволенности,* порождающей толпо-“элитаризм”[1].

В основе же приобщения личности к ядру устойчивости эгрегора преодоления катастроф лежат её нравственно-психологические особенности и, прежде всего, — задатки, которые проявляются ещё в детском возрасте. По этой причине в зависимости от определённого набора их личностных качеств одни люди, сами того не ведая, оказываются под водительством или под защитой ядра устойчивости эгрегора преодоления катастроф, а другие оказываются вне этого ядра.

Одно из средств повышения быстродействия и эффективности — безцеремонное общение (в смысле отсутствия разного рода

[1] Какой может быть “элитаризм”, если начальные этапы полной функции управления в ядре устойчивости этого эгрегора преодоления катастроф принадлежат тем, у кого есть только одно право — по своей инициативе самоотверженно принять на себя, защищая других, воздействие поражающих факторов катастрофической опасности: в частности — принять смертный бой?

Но принцип «подчинясь, подчиняй», выражающий личностно иерархические взаимоотношения, действительно рождает и воспроизводит толпо-“элитаризм” как самоцель. В ядре же эгрегора преодоления катастроф принцип «подчиняйся сам и подчиняй других» не является самоцелью, а представляет собой средство преодоления катастрофы. Т.е. речь идёт о двух внешне похожих, но содержательно разных организационных принципах. (Абзац добавлен в сноску 01.01.2004 г.).

нежностей, деликатностей и «церемониального политесу»), в котором вещи и явления именуются предельно точно и кратко. Если процесс идёт под управлением на основе такого рода безцеремонного общения, то все, кто его поддерживают по принципу «подчиняюсь сам и подчиняю других», принимая безцеремонность и предельно точные и краткие наименования вещей, приобщаются к эгрегору и входят в алгоритмику его деятельности в качестве работающих координаторов и специалистов; те, кто начинает разводить дискуссии, выяснять отношения, требует деликатности, нежностей и «церемониального политесу» в отношении себя и других, — в лучшем для них случае расцениваются в качестве ресурсов, подлежащих защите, а в худшем — в качестве воздействующей опасности и её поражающих факторов, врагов, тупых орудий врагов, помех, «травы на поле боя», т.е. всего того, что подлежит нейтрализации или уничтожению в ходе преодоления катастрофы (в ходе боевых действий), или уничтожение чего никоим образом в алгоритмике этого эгрегора не порицается в конкретно сложившихся исторических обстоятельствах.

Как уже было сказано ранее, к вхождению в ядро устойчивости эгрегора преодоления катастроф в качестве его дееспособных участников готовы далеко не все. Но многие из тех, кто отвечает требованиям алгоритмики ядра этого эгрегора, в конкретных исторических обстоятельствах глобального толпо-“элитаризма” концентрируются в вооружённых силах, спецслужбах и «оборонке». А упрощённая военно-прикладная модель свойственных этому эгрегору самодисциплины человека и безцеремонного общения выражена в разного рода воинских уставах и в воинской культуре в целом. Те, кто к этому не способны, либо не стремятся на службу в вооружённые силы, либо довольно быстро покидают ряды вооружённых сил.

Вследствие этого у тех, кто прошёл длительную службу в вооружённых силах, был весьма специфический круг общения, отличающийся от остального общества, и у них преимущественно развиты и активны навыки общения с себе подобными.

Иными словами, в обществе существует корпорация военных, а по существу — корпорация управленцев, чья специализация —

управление делами общественной в целом значимости в кризисных обстоятельствах на основе структурной организации вооружённых сил, порождаемой обществом в каждую историческую эпоху. Некогда в далёком прошлом представители этой же корпорации были и гражданскими администраторами: княжеская власть охватывала как военный, так и гражданский (мирный) аспекты жизни общества и власти в нём[1], но в историческом развитии свершилась специализация, в ходе которой корпорация военных управленцев стала подчинённой корпорации гражданских управленцев — политиков.

При этом алгоритмика эгрегора корпорации военных одним из аспектов включает в себя отношение к остальному обществу как к источнику ресурсов, необходимых для военного дела, включая и людские ресурсы, вовлекаемые в военное дело на основе принципа безоговорочного подчинения мобилизуемых вышестоящим военачальникам. Это действенно по жизни и вполне уместно в военное время и в ходе преодоления обществом иных катастроф, но встречает неприятие представителями гражданской среды даже в чрезвычайных обстоятельствах, а тем более — во время, почитаемое гражданской средой мирным (подчас безо всяких к тому оснований).

Что касается административной деятельности в аспектах мирной жизни, то управленческие навыки военных и выходцев из военной среды гражданская среда приемлет, если эти навыки выявления проблем, постановки задач по их решению и координации деятельности людей и коллективов в ходе их решения действительно наличествуют, а не подменяются несостоятельными по отношению к общему делу претензиями командовать всеми и распоряжаться ими и подконтрольными им ресурсами как своею собственностью.

---

[1] Отголоски этого в России сохранялись ещё в начале века в парадоксальном названии некоторых должностей, типа «генерал-губернатор».

Это имеет свои исторические корни в ведической культуре: каста кшатриев — кадровая база военных и гражданских руководителей.

6. «Спецназ» Древней Руси? — вам и не снилось, что это такое

Однако корпорация военных управленцев не является единственной в толпо-“элитарном” обществе, поскольку и гражданская среда порождает многочисленные замкнутые корпорации, вследствие чего представители разных корпораций, если они в той или иной степени оказываются под властью эгрегоров этих корпораций, адекватно общаться не могут.

Отчасти на основе такого рода военно-корпоративных принципов управления распространение КОБ в обществе и осуществлялось на первом этапе силами людей, так или иначе связанных с военной средой и «оборонкой», действующих в алгоритмике преодоления катастроф; силами людей как принадлежащих к ядру устойчивости эгрегора преодоления катастроф, так и мобилизованных им людских ресурсов[1].

Но эти принципы внутрикорпоративного общения и требования безоговорочного подчинения мобилизуемых людских ресурсов оказываются непригодными для единения общества на основе КОБ потому, что единение: **во-первых**, требует общения не в специфическом кругу той или иной корпорации, включая и корпорацию вовлечённых в эгрегор, предназначение которого выносить из катастроф Родину; и **во-вторых**, требует ликвидации всех

---

[1] Как реакция на это — жалобы и обвинения в адрес ВП СССР, КПЕ — вы идёте по нашим трупам, вы посылаете нас на вражеские амбразуры (и такие стенания в войне, где главное оружие — информация, а пулёметная очередь в живот — и то чужой — только в фильмах!!!), а сами укрываетесь за нашими спинами и т.п. Однако, если видеть алгоритмику эгрегора преодоления катастроф Руси и ядра его устойчивости, обеспечивающего мобилизацию разного рода ресурсов, то понятно, что подобные стенания исходят от “мыслящей” «травы на поле боя» — от тех, кто хотел бы попасть в категорию «оберегаемые ресурсы», а защитником Правды Божией не является и стать им не желает. О таких есть анекдот:

Поймал мужик Золотую рыбку. Говорит ей: Хочу стать Героем Советского Союза (в бытность СССР носители этого звания пользовались почти что всеобщим уважением и имели разнородные преимущества и льготы). Рыбка в ответ: Хорошо — закрой глаза и открой. Закрыл — открыл: Рыбки нет, раскалённая степь, палит солнце, связка гранат в руках, гранаты на поясе, изрытая взрывами земля вперемешку с телами убитых, вражеский танк в пяти метрах ползёт прямо на него, а в голове судорожно бьётся одна единственная мысль: “Неужто посмертно?...”

барьеров, отделяющих корпорации друг от друга и остального корпоративно не организованного общества.

Кроме того, надо понимать, что в режиме преодоления катастроф не только остаётся не востребованным спектр возможностей и способностей человека во всей его полноте, но для вхождения в этот режим и эффективной деятельности в нём необходимо из этого спектра способностей человека извлечь немногочисленные факторы победы, в которых следует сосредоточить всю свою мощь, для чего необходимо *как бы забыть* обо всём остальном; т.е. умышленно *ограничить себя волевым порядком* в чувствах и во многом другом: в частности, необходимо быть готовым самому положить свою жизнь за Правду Божию и Родину, и быть готовым безжалостно послать на верную смерть подчинённых, причём лучших из них как по профессиональным, так и по общечеловеческим качествам, не говоря уж о том, чтобы безжалостно (а в ряде случаев и безпощадно[1]) уничтожать врага, орудия врага и помехи.

> Единение же предполагает, что *в большинстве своём* Правде Божией противостоят и уклоняются от неё в Жизни не враги-злоумышленники, а заблудшие и одурманенные и каждый из них имеет право на то, чтобы воспользоваться возможностью преображения себя.
>
> **Соответственно единение требует свободного общения со всеми и каждым, знакомыми и незнакомыми на основе всей полноты спектра способностей людей, дабы люди изменились так, чтобы впредь Родина жила в Правде Божией без катастроф.**

Однако у подавляющего большинства людей в современном толпо-“элитарном” обществе нет навыков такого рода свободного общения со всеми и каждым, со знакомыми и незнакомыми, тем

[1] В этом случае жизнь пленным и капитулировавшим не гарантируется.

более под весьма специфической эгрегориальной опёкой[1], действующей как в отношении них самих, так и в отношении тех, с кем они должны вступать в общение в процессе единения общества на основе КОБ. Это утверждение не следует абсолютизировать по отношению к каждому человеку во всех без исключения обстоятельствах его жизни. Но его следует понимать в вероятностно-статистическом смысле — люди, такие каковы они есть, в определённых персональных сочетаниях не могут свободно общаться на равных, достигая в общении взаимной адекватности понимания. И неспособность свободно общаться со всеми без исключения людьми представляет опасность для общества, если она свойственна носителям той или иной власти, особенно власти действующей.

И это приводит к вопросу: что делать?

Ответ, который толпо-“элитарное” общество в прошлом давало на этот вопрос в ситуациях, когда те, кто выполнил некое дело на одном этапе, по своим личностным и профессиональным качествам не соответствовали требованиям последующих этапов, лежит в широком диапазоне: от *уничтожить* («революции пожирают своих творцов») до *отправить в «почётную» ссылку, отстранив от дел*.

Но любой вариант такого рода ответа лежит в русле алгоритма «Разделяй и властвуй!» и потому не обеспечивает единения общества, как того требует КОБ.

Кроме того, те, кто умышленно или невольно своими действиями или бездействием склонен дать ответ на поставленный вопрос в смысле традиций толпо-“элитаризма” (в диапазоне от «уничтожить» до «в почётную ссылку»), для начала должны узнать:

[1] Ещё раз напомним, что во всякий момент времени всякая личность пребывает в каких-то взаимосвязях с теми или иными эгрегорами, что определяется реальной нравственностью и организацией психики этой личнсти.

Ядро устойчивости эгрегора преодоления катастроф саму устраняется из текущего управления только по мере того, как в обществе активизируются и вступают во власть силы, способные обеспечить нормальное *послекризисное управление («послекризисное управление» не вообще, а соответственно вполне определённым потребностям общественного развития в каждую историческую эпоху)*.

Иным способом устранить ядро устойчивости эгрегора преодоления катастроф из сферы общественного самоуправления невозможно.

Это означает, что, если недовольные деятельностью его представителей, проявляя активность в политике, бизнесе и т.п., не смогут дать жизненно состоятельный ответ на поставленный вопрос в смысле «Объединяемся и здравствуем!», как того требует наша эпоха, то в алгоритмике этого эгрегора у них есть шансы быть отнесёнными к категории № 1 (опасность для будущего, враги — помехи) и к «траве на поле боя».

Жизненно же состоятельный ответ на поставленный вопрос состоит в следующем:

Надо исполнить долг Любви по отношению ко всем тем, кто сделал для вас настолько много, что вы уже можете видеть их реальные, а не мнимые ошибки.

Для этого:

Приверженцы КОБ (если они сами не имитаторы и извратители КОБ, каждый на свой манер), — как выходцы из военной среды и «оборонки», так и сугубо гражданские, — обязаны развить в себе навыки свободного общения со всеми и каждым, знакомыми и незнакомыми настолько, чтобы прекратить “базар” и разрушительную персонально адресную как бы «критику», и пробудить в самих себе и воинах тот потенциал, который не был востребован прошлой жизнью их всех.

24 — 25 ноября 2003 г.
Уточнения: 10 — 22 декабря 2003 г.

7. Итоги выборов: результаты, оценки, причины

Если соотносить официально объявленные итоги выборов в Госдуму 7 декабря, согласно которым КПЕ получила 1,17 % голосов пришедших на выборы избирателей:

- с ориентацией на предвыборном съезде руководством КПЕ партийцев на преодоление 5 %-ного барьера и вхождение депутатов от партии в Думу 4-го созыва,
- с заявлением К.П.Петрова в ходе телевизионных дебатов о том, что партия ожидает получить от 7 до 21 % голосов избирателей,
- с Достаточно общей теорией управления,
- с реальным процессом самоуправления в русле Вседержительности российского общества в ходе избирательной кампании, выборов и в подведении их итогов,

— то можно сделать два принципиальных вывода:

1. Прорвана информационная блокада КОБ и КПЕ со стороны средств массовой информации, в результате чего о существовании КОБ и КПЕ и о возможности получить прямой доступ к информации КОБ узнало множество людей как в самой России, так и за рубежом.

   Это — достижение определённого положительного (при осмыслении в русле КОБ) качества. И в достижении этого результата — прямая заслуга председателя КПЕ Константина Павловича Петрова: это — результат его многолетних трудов.

2. В процесс самоуправления российского общества КПЕ вписалась так, что, как многим кажется, встал вопрос о её дальнейшем существовании.

Последнее нуждается в пояснении, поэтому сделаем отступление от основной темы.

* * *

Отступление от темы 2:
Законодательство России о политических партиях и выборах как средство подавления политической активности народа и поддержания олигархической тирании под видом формального соблюдения процедур демократии

Российское законодательство о политических партиях и их участии в выборах, структура доходов и расходов населения таковы, что ни одна политическая партия не может существовать и вести свою деятельность на взносы своих членов и помощь “сочувствующих”, если действующими членами этой партии и ей “сочувствующими” не являются представители крупного легального бизнеса и представители нелегального бизнеса, включая и неоспоримо уголовно-мафиозный “бизнес”.

В таких условиях ни одна партия, чьё руководство действительно искренне (в меру своего понимания) старается войти в политику для того, чтобы выражать в ней интересы подавляющего большинства тружеников, не может этого сделать потому, что:

- Законодательство обязывает её участвовать в выборах, поскольку в противном случае предусматривает роспуск партии (аннулирование её регистрации).
- Если при этом, вступая в избирательную кампанию, партия беззастенчиво не продаёт своё имя и знамёна крупному легальному и нелегальному капиталу под условие холуйски служить им после вхождения в Думу или если среди её членов и “сочувствующих” нет богатых людей, то у неё нет иной возможности вести широкую пропаганду своих идей и агитацию в обществе за их поддержку иначе, как в ходе самуй избирательной кампании, пользуясь предоставлением ей условно-безплатного эфирного времени на федеральных и местных каналах вещания телевидения и радио, а также в печатных СМИ.
- Но продолжительность избирательной кампании и предоставляемый формат времени в дебатах и выступлениях-монологах таковы, что никакая *совокупность серьёзных идей, выра-*

жающих понимание той или иной партией текущей проблематики жизни общества и способов разрешения этой проблематики, не может быть в них ни выражена с необходимой полнотой и детальностью, ни воспринята из потока предвыборной агитации гражданином России, который до этого времени ничего и не подозревал о существовании и развитии такого рода идей в обществе.

- Если партия по итогам выборов (вопрос о возможностях их фальсификации и реальном злоупотреблении такого рода возможностями в ходе выборов — отдельная тема, которую мы не рассматриваем в настоящей записке), не преодолевает 2 %-ный барьер, то она обязана возместить бюджету расходы по предоставлению ей “безплатного” доступа к СМИ в период избирательной кампании.

В случае выборов в Думу 2003 г. величина суммы, подлежащей возврату в бюджет в случае непреодоления 2 %-ного барьера, по оценкам разных публикаций в СМИ составляет от 40 до 100 миллионов рублей. При минимально допускаемой законодательством численности партии в 10000 человек, это составляет 4000 рублей на одного партийца при возврате 40 миллионов и 10000 рублей при возврате 100 миллионов.

Возврат таких сумм в бюджет государства для партии, членами которой являются простые люди, работающие по найму, служащие в органах государственной власти, вооружённых силах и спецслужбах, или живущие на пенсию, — не реален тем более, что всякой настоящей политической партии в период между избирательными кампаниями необходимо вести разнородную политическую деятельность вне стен Думы.

Чтобы не быть голословными в утверждении о том, что возврат таких сумм для партий, действительно представляющих большинство трудящихся, нереален, приведём данные официальной статистики.

«Начисленная средняя заработная плата в России в октябре 2003 года составила 5722 рублей, что на 24 % больше по сравнению с октябрем 2002 года. В Саратовской области размер средней зарплаты составляет 3453,6 рублей, — об этом сообщает ИА AK&M.

О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение”…

Одной из причин сложившейся ситуации рынке труда Саратовской области является низкий уровень стоимости рабочей силы. Среднемесячная номинальная заработная плата в сентябре составила 60 % от среднероссийского уровня и 77 % от уровня стоимости рабочей силы по Приволжскому федеральному округу. Уровень зарплаты в учреждениях культуры и искусства составляет 43,2 % от областного уровня, в сельском хозяйстве — 51,5%.

В то же время в сентябре текущего года самую высокую зарплату получали работники газовой промышленности — в среднем 23234 рублей. В нефтедобывающей отрасли средняя зарплата составила 19162 рублей, в нефтеперерабатывающей — 11859 рублей, в цветной металлургии — 11908 рублей.

В несырьевом секторе больше всего зарабатывают сотрудники финансовых, кредитных и страховых организаций — в среднем 12469 рублей на человека. Вместе с тем, в этой отрасли экономики средняя зарплата за сентябрь упала к предыдущему месяцу на 12,9 %.

Самая низкая средняя зарплата — 2558 рублей — в сельском хозяйстве. На 530 рублей больше получали в сентябре работники легкой промышленности.

Об этом сообщает: ГТРК “Саратов”» (приведено по публикации в интернете).

Другая публикация в интернете сообщает, что средняя зарплата в России в 2004 г. будет 123 доллара, о чём заявил вице-премьер А.Кудрин при представлении проекта бюджета в Госдуме. При соотнесении с нынешним курсом доллара (порядка 1 рубль = 30 долларов) это составит 3690 рублей, т.е. меньше, чем в 2003 г.

При этом прожиточный минимум составляет 2121 рубль[1], а ниже прожиточного минимума на конец 2003 г. в России живут 31 миллион человек (из выступления Президента РФ при ответе на вопросы населения в прямом эфире 18.12.2003 г.). 31 миллион человек — это порядка 20 % населения России, при этом надо понимать, что хотя в разных регионах прожиточный минимум разный, но в любом случае он занижен в целях “улучшения” статистической отчётности.

Т.е. это показывает, что нынешнее законодательство России о политических партиях и выборах ни коим образом не обеспечивает выражение в политике интересов подавляющего большинства населения России потому, что действительно народные партии, не являющиеся политическими проститутками, и старающиеся противостоять (в меру своего понимания) антинародному своекорыстию крупного легального и нелегального бизнеса обречены нынешним законодательством на фактическое бездействие в ходе избирательных кампаний (в случае, если они не пользуются условно-безплатными СМИ), либо на самоуничтожение одним из двух способов (либо не участвуют в избирательном фарсе и их регистрация аннулируется, либо набирают по итогам выборов, фальсификация которых не исключена, менее 2 % голосов, после

---

[1] Было бы правильно посадить на него депутатов вновь избранной Думы (наложив арест на прочие их доходы до истечения срока полномочий), что способствовало бы не новому витку коррупции и «лоббирования», а дало бы прочувствовать депутатам и понять, что режим планомерного снижения цен, роста покупательной способности денежной единицы, покупательной способности зарплаты и накоплений населения, — единственный режим функционирования макроэкономической системы государства, приемлемый трудящемуся большинству. Это — единственная правая и правильная экономическая политика. Экономика СССР устойчиво функционировала в таком режиме по завершении восстановления хозяйства после Великой Отечественной войны, но была выведена из него после устранения Сталина и прихода к власти неотроцкистской клики Н.С.Хрущёва.

Это же дало бы им моральное право и спрашивать с чиновников и бизнесменов за недоработки и злоупотребления государственной и бизнес- властью.

чего оказываются в заведомо неоплатном долгу перед государством[1]).

Это показывает, что в алгоритмике ныне действующего закона о политических партиях и выборах требование возврата в бюджет денег за условно-безплатное предоставление доступа к СМИ — не штраф за политический авантюризм и демагогию, налагаемый на партии-неудачницы, а злоумышленное средство подавления политической активности народа финансовой мафией.

Что касается заявлений власти о том, что фальсификации итогов выборов якобы не было и в принципе быть не может, то государственной власти, действующей на протяжении нескольких лет на основе такого избирательного законодательства *веры быть не может:* такое законодательство могли породить только холопы паразитов-поработителей, которых не остановит необходимость фальсифицировать итоги “неудачных” выборов в угоду антисоциальному заказу их кукловодов и своекорыстию; а представлять это законодательство как истинно демократическое, т.е. как законодательную основу истинного народовластия в России могут только лицемеры и глупцы.

Иными словами, при таком законодательстве — *даже при безупречном составлении избирательных списков и безупречном подсчёте явки избирателей и распределения голосов* — любые выборы изначально являются объективно фальсифицированными[2] в интересах финансово-криминальных россиянских и зарубежных паразитических группировок.

---

[1] Но все деньги (т.е. кредитно-финансовая система государства) — общенародные, а не чья-либо персональная частная собственность. Поэтому вопрос в том, кто, как и в чьих интересах распределяет совокупную денежную массу среди людей, составляющих народ, и юридических лиц, порождаемых людьми в жизни общества.

[2] В том смысле, что их итоги не выражают политическое доверие и чаяния народа. *Соответственно этому обстоятельству любой гражданин России не обязан быть безусловно лояльным правящему режиму,*

➔➔➔

Поэтому для КПЕ судебные тяжбы на тему «имела место фальсификация итогов выборов либо же нет» — пустая трата времени даже в случае, если бы была гарантия победы в суде на основе собранной активистами КПЕ доказательной базы.

Общественно полезно изменить ныне действующее законодательство о политических партиях и выборах, аннулировав действие статьи о возврате в бюджет сумм с момента введения её в действие в прошлом. Поскольку в данном случае имело место злоупотребление законодательной властью[1], то ликви-

---

но в меру своего понимания и подвластных ему возможностей обязан саботировать его антинародные действия.

[1] Поскольку в действующем законодательстве России нет статьи, предусматривающей ответственность за злоупотребление законодательной властью и определяющей этот вид организованной преступности, то за такого рода злоупотребления виновным в них предстоит отвечать не по юридическим процедурам, а по жизни: т.е. «по понятиям» и «мистически». Поясним это на житейских примерах.

Пример 1. Некогда в одной из программ журналистка задала Владу Листьеву вопрос: “Но тогда профессия киллер — тоже способ зарабатывать деньги?” И Влад цинично ответил: “Да, киллер тоже делает деньги”. — Жизнь вняла его словам и послала к нему такого “профессионала”, делающего деньги.

Пример 2. В ночь с 28 на 29 декабря 2001 г. на Московской кольцевой автодороге в джипе марки “Лексус” были убиты двое молодых людей: Александр Панаков и Мария Добренькова — студенты, которые намеревались стать мужем и женой и уже подали заявления в ЗАГС к радости своих родственников. Милиция нашла убийц за исключением одного — непосредственного организатора преступления, который скрылся, не дожидаясь, когда его начнут искать, по существу кинув других своих недальновидных подельников. Обстоятельствам этого печального события была посвящена статья в “Известиях” от 28.01.2002 “Наследники Солнцева”.

Это одно из многих убийств, свершающихся в России. Но так получилось, что погибшие юноша и девушка были детьми людей, занимающих высокое положение в нынешней социальной “элите” России. Отец Маши — профессор Владимир Иванович Добреньков, декан факультета социологии МГУ. Дед Саши — Валерий Исаакович Грайфер, председатель совета директоров “Лукойла”, в прошлом замминистра нефтехимической промышленности СССР, прошедший всю лестницу должностей, начиная с буровой.

При всей трагичности убийства Александра Панакова и Марии Добреньковой оно однако характеризуется пословицей «что посеешь — то пожнёшь».

➔➔➔

Конечно, кто-то должен возглавлять совет директоров «Лукойла». Работая, он в праве получать зарплату. Но… на протяжении последнего десятилетия в России постоянно происходят бедственные события: опоздания с северным завозом, потому что якобы нет денег для его своевременной оплаты; города в Сибири и на Дальнем востоке замерзают, потому что якобы нет денег для своевременной оплаты их энергоснабжения и ремонта теплосетей; люди умирают на операционных столах вследствие того, что в больницах внезапно отключают электроэнергию за неоплату счетов; офицеры армии в 1990-е гг. кончали жизнь самоубийством потому, что годами не получали денежное довольствие и не знали, как прокормить семью и т.п. (хотя это — результат антинародной налоговой и бюджетной политики так называемой “демократии”).

Поэтому, если в таких условиях дед Саши Валерий Исаакович Грайфер купил внуку джип-внедорожник стоимостью 60.000 баксов (1.800.000 руб.), на которые можно выплатить месячную нищенскую зарплату более, чем 1.000 учителям либо почти 2.000 пенсионеров их нищенскую пенсию, то дед и внук — сами воры и убийцы, вне зависимости от того понимают они это или нет. И таких воров и убийц в России много. Имя им — «элита», российский истеблишмент. От тех отморозков, что убили Сашу и Машу ради присвоения «железяки», купленной дедом внуку на узаконенно наворованное, они отличаются только степенью «цивилизованности»: дед с внуком — «высоко цивилизованное» ворье и убийцы, а отморозки — «нецивилизованные дикари».

Но социологи и толкователи истории возвели способы воровства и убийства, которыми пользуется дед и которым он учил внука, в ранг нормы жизни общества; а юристы придали этой мерзости форму действующего законодательства, на чём и стоит вся Западная цивилизация. Под воздействием такой нравственно извращённой культуры многие искренне пребывают во мнении, что они сами и им подобные — более или менее добропорядочные люди, элита России, а не мерзавцы.

Если бы папа убитой Маши развивал социологию, порицая нравы и этику реформ после 1991 г., то был бы прав. А Маша, будь она воспитана в этом же миропонимании, прожила бы долгую и интересную жизнь. Но человека с такими социологическими воззрениями заправляющая в науке мафия ни за что не допустила бы до должности декана факультета социологии МГУ, как она допустила до неё папу Маши. Но поскольку он сделал на какой-то иной социологии карьеру и извращает ею миропонимание студентов (будущих политиков, предпринимателей, учёных и госчиновников, журналистов), то он — не учёный, не искатель истины, а продажный идеолог более или менее «цивилизованной» мафии воров и убийц — нынешней российской “элиты”.

Гибель его дочери и предполагаемого зятя — практическое подтверждение жизненной несостоятельности той социологии, от которой он кормится и которой привержен.



дация этого злоупотребления должна осуществляться вопреки принципу «закон не должен отменять и изменять решения, принятые в прошлом» (закон обратной силы не имеет). На это и надо работать во всём спектре возможностей.

Далее продолжение основного текста.

* *
*

Оценка последнего результата — необходимости возврата в бюджет каких-то миллионов, что эквивалентно финансовому банкротству партии, — может быть двоякой:

- в этом виноват лично К.П.Петров, который не справился с управлением партией в ходе избирательной кампании и неправильно вёл себя в радио- и теледебатах, в которых не только не привлёк на сторону КПЕ политическую активность потенциальных избирателей, но и вызвал неприятие КПЕ да-

---

То же касается и деда убитого Саши. Начиная расхищение общенародной собственности в 1991 г. и получая на протяжении всего этого времени сверхдоходы методами «бендеровщины», В.И.Грайфер мог бы подумать, что он и ему подобные «опускают по жизни» миллионы семей по всей России, лишая в этих семьях *детей светлого будущего;* что многие опущенные ими родители не смогут праведно воспитать своих детей и дать им образование; что часть этих детей станет на путь уголовщины и превратится в беспощадных отморозков; что эта уголовщина и отморозки будут не только притеснять простонародье (на простонародье “элите” всегда плевать), по своему профессиональному положению и миропониманию оказавшееся в зависимости от правящей и научной “элиты”, но под беспощадную руку таких отморозков будут попадать и упивающиеся жизнью «богатенькие буратино» с “деревянными” головами из превознёсшейся “элиты”; что проблема безопасности членов “элиты” не может быть разрешена на основе оплаты деятельности частных охранных структур из узаконенно наворованного общенародного богатства.

Об этом же мог подумать и честный не продажный учёный-социолог. И мог бы отстаивать и пропагандировать эту социологию на протяжении всех лет реформ, осуществляемых в стиле «великого комбинатора».

Пример 3. То же касается и якобы “политических” убийств и трагической гибели в ситуациях-мясорубках ряда широко известных политических деятелей: Г.В.Старовойтовой, А.А.Собчака, С.Н.Юшенкова, В.Головлёва, А.И.Лебедя и некоторых других.

Так что лучше и безопаснее (прежде всего для самих себя) — не злоупотреблять законодательной и прочими видами власти.

же у некоторой части людей, которые искренне считают себя приверженцами КОБ и в меру своего понимания и возможностей работают на воплощение в жизнь её идеалов. Таким образом, К.П.Петров проявил себя в качестве имитатора-провокатора, которому удалось нанести тяжёлый финансовый ущерб общему делу и поставить на грань ликвидации КПЕ, а вместе с нею и структурное управление в русле КОБ.

- КПЕ в целом не вполне соответствует КОБ в её развитии, вследствие чего она и вписалась в процесс самоуправления российского общества именно с таким результатом — 1,17 %[1] от числа пришедших на выборы. Поскольку Вседержительность — единственное в Жизни безошибочное управление, то если бы К.П.Петрову удалось (а равно ему было бы позволено это Свыше) втащить на своём горбу КПЕ в Думу или хотя бы преодолеть 2 %-ный барьер, то это (в сослагательном наклонении истории) породило бы в будущем проблемы и трудности, к преодолению которых ни ВП СССР, ни КПЕ, ни пока ещё концептуально безвластное российское общество и человечество в целом — в настоящее время не готовы.

Те, кто придерживается первой оценки — в действительности, объективно вне зависимости от их деклараций о приверженности КОБ, — толпо-“элитаристы”, несущие в себе склонность к фашизму под знамёнами КОБ, возможно не осознаваемую

---

[1] В качестве предварительных итогов был оглашён результат КПЕ — 1,18 %. Даже если результат 1,18 % не был изначально заказан теми, кто манипулировал избирательной кампанией и подведением её итогов, то всем следует знать, с какими событиями в истории связана числовая последовательность «118».

8 ноября 1923 — дата «пивного путча» Гитлера — 11-й месяц, 8-й день; 118 — количество погибших на АПЛ “Курск”; 118 — количество жертв при захвате заложников на мюзикле “Норд-Ост” на день объявления траура и 118 — номер пожарной части на борту одной из пожарных машин, вызванной к месту трагедии и попавшей в телерепортажи с места событий. Это всё — числовые знаки одной и той же матрицы.

Из неприемлемых, бедственных матриц, — вне зависимости от того, как в них оказались, — надо выходить или вносить в них содержание, преображающее их к желательному качеству.

большинством из них. “Критика” с их стороны в адрес К.П.Петрова — только политиканский покров, необходимый им для того, чтобы скрыть от людей их собственную объективную склонность к фашизму под знамёнами КОБ, а так же представляет собой упрёк с их стороны в адрес К.П.Петрова в том, что тот не состоялся в качестве вожделенного им российского «дуче»[1].

Кроме того, первая оценка опосредованно выражает лояльность режиму управления Россией и жизнью и смертью её народов на основе толпо-“элитарной” организации. Соответственно мы — ВП СССР — придерживаемся второй оценки официально объявленного результата КПЕ на выборах — 1,17 % голосов:

КПЕ в целом, *члены партии персонально и безпартийные сторонники КОБ не вполне соответствуют КОБ как личности — носители в обществе Концепции общественной безопасности и концептуальной власти, её выражающей.* Это касается так или иначе всех: участников ВП СССР, руководства КПЕ в центре и в региональных организациях, безпартийных приверженцев КОБ. Слова «так или иначе» в предыдущей фразе — не пустые слова, необходимые для «гладкости текста». Они подразумевают то обстоятельство, что у каждого человека — своя личностная проблематика, которую ему следует выявить и разрешить для того, чтобы персонально-личностно соответствовать идеалам КОБ в её развитии. И сделать это можно только каждому самому, своими целенаправленными волевыми усилиями, но в общении и при помощи других людей и помогая в этом же другим людям, т.е. в реальном процессе единения душ, а не в лозунгово-декларативном.

Если это будет *действительно делаться* как партийцами, так и безпартийными приверженцами КОБ, то полученные ныне

[1] Нет никаких оснований полгать, что К.П.Петров когда-либо сам стремился к этому, хотя желающих подтолкнуть к этому того или иного политика, — и в особенности выходцев из военной среды — хватает с избытком. Одна из их жертв — генерал Лев Рохлин.

1,17 % голосов станут объективным основанием для того, чтобы в следующих выборах в Госдуму, показать качественно лучший результат без возврата пакостно запрограммированного заправилами российской “демократии” заведомо не оплатного “долга”[1] в бюджет страны и какого-либо участия представителей КПЕ в дебатах в ходе будущих выборов (если к тому времени ныне действующее законодательство будет попрежнему действовать).

Но достижение этого результата (как может показаться фантастического) требует освоения КОБ её приверженцами в качественно ином виде. Это необходимо пояснить.

Освоение всякого знания, и в особенности *социологического, к какой категории принадлежит и КОБ,* включает в себя три аспекта:

---

[1] Что касается взаимоотношений КПЕ в *период времени до следующих выборов в Госдуму* с исторически сложившейся в России государственностью по поводу возврата в её бюджет каких-то миллионов рублей, то официальная позиция КПЕ может быть сведена к сказанному ранее в “Отступлении от темы 2” с добавлением требования:

Пусть государственность даст публично официальный ответ, в котором убедительно — т.е. *с финансовыми выкладками* — покажет, что ныне действующее законодательство о политических партиях и выборах действительно выражает не узурпацию демократических процедур финансово-уголовной антинародной олигархией и её прихлебателями-политиканами, а предоставляет реальные возможности большинству граждан России:

- **во-первых**, ознакомиться с политическими воззрениями всех политических партий без исключения во всей их полноте вне суеты и ажиотажа очередной избирательной кампании и,
- **во-вторых**, на основе своего понимания правоты и ошибок в воззрениях всех партий позволяет сформировать законодательную власть, выражающую не своекорыстные антинародные интересы финансово-уголовной антинародной олигархии и её прихлебателей, а долгосрочные и краткосрочные интересы трудового народа в его свободном развитии.

Если законы государства не выражают интересы народа, то они обречены на то, что не будут работать, а общество будет наращивать криминальную (по отношению к этому государству) активность на всех приоритетах обобщённых средств управления от 6-го до 1-го.

- Способность быть источником знаний для других людей. Иными словами — освоить знания так, чтобы другие люди были способны их перенять в достаточно адекватном виде от человека, освоившего знания хотя бы в этом аспекте.
- Способность предсказуемо осознанно (т.е. осмысленно) воздействовать явно и неявно («мистически») на течение событий на основе освоенных знаний и навыков;
- Способность выявить и преодолеть несоответствие своей собственной психики возможностям и потребностям в оказании воздействия на течение событий в русле Промысла на основе осваиваемых знаний и навыков.

Три названные аспекта освоения КОБ взаимосвязаны друг с другом и с Жизнью так, что при сосредоточенности или увлечённости личности освоением какой-то одной из этих трёх составляющих трудности в процессе освоения этой составляющий начинают резко возрастать, если личность пренебрегает хотя бы одной из двух других составляющих.

При этом минимальный уровень освоения КОБ в аспекте способности быть источником знания для других людей открывает возможности к оказанию воздействия на течение событий в Жизни и выработке соответствующих навыков. Воздействие на течение событий Жизни неизбежно приводит человека к видению и пониманию того, что его собственная психика в её сложившемся виде не позволяет полностью реализовать открываемые уже освоенным знанием возможности; а дальнейшее освоение знаний требует соответствующей организации собственной психики и, соответственно, — для этого необходимо выявление и разрешение своей личностной нравственно-психологической проблематики. Личностная же нравственно-психологическая проблематика проявляется в ходе воздействия на течение событий как ошибки в управлении процессами (вплоть до краха управления) или неприемлемые сопутствующие эффекты.

Если человек освоил в некоторой мере КОБ только в первом аспекте (способен быть источником знаний для других), но не осваивает КОБ в двух других аспектах, то он объективно превращает КОБ в своего рода «танк», укрывшись за бронёй которого, он

«едет» по Жизни, подавляя и пугая многих вследствие того, что из «танка» плохой обзор, и сам он не видит ничего вокруг за исключением того, что попадает в поле зрения «прицела», а до него самого «не достучаться». Это не может продолжаться неограниченно долго и прерывается тогда, когда созданный им «танк» наедет на препятствие, которое его остановит[1]. В этом случае «танкисту» можно «поёрзать» в надежде сползти с препятствия и продолжить движение по Жизни в прежнем режиме, но лучше:

- разслабиться[2], *сохранив присутствие воли, готовой к действию,*
- самому ЗАХОТЕТЬ вылезти из «танка» и вылезти из него,
- в обнажённости (в открытости) и чистоте[3] всех чувств (и прежде всего чувства Мhры) прочувствовать действительность,
- осмыслить происшедшее так, чтобы освоенные знания и навыки перестали быть мировоззренческой клеткой[4], не позволяющей развиваться и действовать свободно, но чтобы они превратились во внутреннюю скелетную опору свободной деятельности в русле Божиего Промысла.

---

[1] Как рассказывал один преподаватель начальной военной подготовки в советской школе, прошедший Великую Отечественную войну танкистом: “Когда едешь на танке сквозь дом, — главное не сесть сходу днищем на печку: танк зависает на обломках печки, его гусеницы не достают до земли, танк утрачивает подвижность и это делает его в бою удобной мишенью”.

[2] В смысле перейти к естественному физиологическому тонусу готовности к действиям тела и *духа (биополя)*, т.е. снять разного рода внутренние напряжённости: мышечные, чувственные, рассудочную «зацикленность» на каких-то одних и тех же не разрешённых проблемах, вожделениях и т.п.

Это подобно тому, как зажатая струна не откликается на прохождение акустической волны соответствующей частоты, а перетянутая струна — откликается резонансным звучанием не на ту частоту, на которую ей нормально должно откликаться. То же касается и «струн души», посредством которых мы воспринимаем Жизнь.

[3] В смысле отсутствия собственных шумов, порождаемых разнородной внутренней напряжённостью и психической активностью личности.

[4] Такого рода превращение КОБ как знания в «танк», мировоззренческую клетку, в которой личность оказывается запертой, — выражение не преодолённого Я-центризма личности.

Однако если кто-то заперся в засевшем «танке», то помочь ему в смысле превращения «танка» во внутреннюю скелетную опору его деятельности внешними силами невозможно: расслабиться, сохранив присутствие воли, готовой к действию, и захотеть вылезти из «танка» он должен сам.

Собственно в таком положении засевшего на препятствии «танка» КПЕ и оказалась в итоге прошедших 7 декабря 2003 г. выборов в Госдуму вследствие того, что освоение КОБ подавляющим большинством партийцев, если и проходило[1], то преимущественно в первом аспекте — быть носителем знаний для других[2]. При этом *эгрегориальная алгоритмика* руководства КПЕ и КПЕ в целом *поддерживала* именно такой характер освоения КОБ, что вполне соответствовало изначальному объемлющему алгоритму, в русле которого начал деятельность ВП СССР, а также и потребностям завершившегося к настоящему времени этапа внедрения КОБ как знания в культуру общества — наращивать количество носителей КОБ как знания наиболее высокими возможными темпами.

И есть основания полагать, что эта же алгоритмика эгрегоров руководства и партии в целом подавляла, отталкивала и вытесняла из рядов КПЕ тех, кто уже в прошлом осознанно или безсознательно сосредотачивался на освоении КОБ в двух других аспектах или на их триединстве. Причина этого состоит в том, что все люди — психологически разные:

---

[1] Не надо забывать, что и в КПЕ, как в прошлом и в КПСС, есть номинальные члены, только числящиеся в партии, платящие членские взносы, но не ведущие активной работы и прежде всего — над собой.

[2] И в тот период исторического времени это не было ошибкой в партийном строительстве, поскольку, **во-первых**, психология людей, соприкоснувшихся с КОБ в тот период, была такова, что обуславливала именно такой характер освоения КОБ; **во-вторых**, такой преобладающий характер освоения КОБ вполне соответствовал потребности внедрить информацию КОБ в культуру общества в кратчайшие сроки.

И если сейчас мы понимаем, что после того, как информация КОБ стала достоянием культуры общества, требуется иной характер освоения КОБ и говорим об этом прямо, то тем самым мы закрываем для тех, кому идеалы КОБ нравственно неприемлемы, возможность злоупотреблять неведением некоторой части сторонников КОБ о том, что новый этап развития общества требует иного характера освоения ими КОБ.

* Одни, уже обладая достаточно высоким образовательным уровнем и широким кругозором, соприкасаясь с материалами КОБ, воспринимают её прежде всего как знание, после чего в своём дальнейшем личностном развитии, осваивая знания, своей волей и *под давлением обстоятельств (Языка Жизни)* идут к обретению навыков явного и неявного («мистического») воздействия на течение событий на основе знания и к работе над выявлением и разрешением проблематики собственной психики.
* Другие, соприкасаясь с материалами КОБ, высказывают мнения типа: *«Я всегда примерно так и ощущал(а) Жизнь, только слов, чтобы это выразить, не знал(а). А теперь мне многое стало понятно и я знаю, что делать дальше».*

  Фактически организация их психики, сложившаяся к моменту соприкосновения с материалами КОБ, уже обеспечивала им способность к явному и неявному («мистическому») воздействию в большей или меньшей мере на течение событий в Жизни на основе теоретически не формализованных их личностных навыков. И их дальнейшее личностное развитие протекает на основе уже сложившейся взаимосвязи второго и третьего аспектов в направлении освоения и развития КОБ как знания, что является упрочением основы для дальнейшего личностного развития в аспектах воздействия на течения событий и преображения своей психики.

Здесь необходимо обратить внимание на то, что аспект воздействия на течение событий (который включает в себя и помощь другим людям в их личностном развитии во всех трёх аспектах) и аспект выявления и разрешения личностных нравственно-психологических проблем — взаимосвязаны так же, как взаимосвязаны две стороны одной медали: т.е. поодиночке в Жизни они реально не существуют, хотя каждую из них поодиночке можно представить умозрительно или отобразить на каком-то материальном носителе информации, который однако не будет настоящей медалью. Но они объективно различаются вследствие того, что одну и ту же *алгоритмику диалек-*

тического взаимодействия с Жизнью[1] *и воздействия на течение событий* в одном случае воля человека обращает на общий всем «внешний Мир», включая и других субъектов, а в другом случае ту же самую алгоритмику воздействия на течение событий воля человека обращает на его собственный «внутренний мир». При этом «внутренний мир» всякого человека представляет собой часть общего всем Мира, а граница, разделяющая оба мира, — виртуальна и субъективна.

Такое видение возможностей освоения КОБ даёт основание к тому, чтобы понять, что КПЕ исторически реально сложилась как партия носителей и распространителей КОБ как знания. А выявившаяся в итогах выборов в Госдуму неспособность КПЕ осуществить намеченные и публично провозглашённые цели[2] представляет собой выражение *несоответствия* организации психики её руководства и активных членов *КОБ в аспекте воздействия на течение событий в Жизни и в аспекте выявления и разрешения собственных личностных нравственно-психологических проблем несоответствия идеалам КОБ в её развитии*. Это является результатом увлечённости людей течением прошлых событий в избранной стратегии деятельности КПЕ при нехватке сил и свободного времени для того, чтобы заняться собой.

Это выразилось и в публичных выступлениях руководства КПЕ, в партийной печати, и на сайте www.kpe.ru в том, что тематика большинства выступлений затрагивает общественно-полити-

---

[1] Об этом см. работы ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”, а также Достаточно общую теорию управления.

[2] Оглашалась цель «Преодолеть 5 %-ный барьер» и таким образом войти в Думу, а не «Прорвать информационную блокаду и преодолеть заговор молчания СМИ».

Прорыв информационной блокады достигнут автоматически в результате того, что партия участвовала в предвыборных дебатах. А что касается заговора молчания СМИ, то после завершения избирательной кампании он может быть и возобновлён на основании того, что у толпы глубина памяти — две недели, и то, что было ранее, для неё субъективно не существует. Так журнал “Эксперт” в одной из статей с анализом итогов выборов, просто пропускает КПЕ в списке партий, участвовавших в выборах, будто её и не было вовсе.

ческую и экономическую, большей частью событийную тематику. Освещение этой тематики в деятельности всякой партии необходимо, но в деятельности КПЕ ещё более необходимо обращать внимание людей на их обязанность перейти к человечному типу строя психики как основе для дальнейшего личностного развития и деятельности в русле Промысла и дальнейшего развития КОБ. А для этого необходимо либо воспроизвести все необходимые знания и навыки полностью самому в весьма короткие сроки (что под силу далеко не каждому, тем более в обычной для большинства ритмике жизни: работа, дела семейные и т.п.), либо воспользоваться тем, что наработали другие и предоставили в открытое свободное общее пользование. Поэтому:

> **Ещё довольно продолжительное время главным формальным показателем успешности деятельности КПЕ будет** не процент проголосовавших за неё на выборах избирателей, большей частью не знающих КОБ, но поверивших её носителям; не доля депутатов от КПЕ в Думе; не количество её представителей в федеральных и региональных органах власти; не *отчётная* численность партии, а **тиражи «толстых книг» ВП СССР, — материалов Концепции общественной безопасности, — которые востребуются людьми ПО ИХ ИНИЦИАТИВЕ через партийные структуры**[1].

---

[1] В наши дни самый эффективный способ тиражирования материалов КОБ — тиражирование компакт-дисков с Информационной базой ВП СССР. Поэтому, если у приверженца КОБ есть компьютер (свой или в пределах досягаемости), то ему следует озаботиться установкой на него устройства записи компакт-дисков. Хотя надо признать, что читать книги с монитора компьютера не все могут. Однако возможности тиражировать материалы КОБ типографским способом пока оставляют желать лучшего и потому тиражирование и распространение компакт-дисков — та возможность, которой не следует пренебрегать.

Что касается УТОМИТЕЛЬНОСТИ ЧТЕНИЯ С МОНИТОРА КОМПЬЮТЕРА, то эта проблема во многом может быть разрешена заданием в Windows-98 в настройках компьютера цветовой схемы “Сланец”, значительно менее утомляющей зрение, нежели настройки Windows-98 по умолчанию. Для этого надо войти в меню “Пуск” и

➔➔➔

И для того, чтобы привести в соответствие идеалам КОБ собственную психику, без чего невозможно вхождение общества в режим самоуправления и невозможно управление делами общественной в целом значимости, прежде всей прочей литературы КОБ необходимо прочитать и переосмыслить, соотносясь с обстоятельствами собственной жизни, следующие «толстые книги»: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Достаточно общая теория управления”, “О расовых доктринах: не состоятельны, но правдоподобны”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”, “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет?”[1], “К Богодержавию”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”, “От человекообразия к человечности” (в первой редакции “От матриархата к человечности”).

* * *

Диалектика в вере Богу — метод познания Правды-Истины в Жизни в ладу с самую Жизнью — зерно, из которого в Концепции общественной безопасности вырастает всё остальное, и прежде всего Достаточно общая теория управления. Сама Достаточно общая теория управления — ствол, непосредственно вырастающий из диалектики и далее разветвляющийся на множество прикладных ветвей ДОТУ в соответствии с потребностями людей в выявлении проблем и решении тех или иных задач своей жизни и жизни общества. Между тем, наименее востребованные книги:

- “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” (даже при том, что её структура такова, что первую часть можно вообще не читать: первая часть носит характер переосмысления истории

далее избрать “Настройка”, “Рабочий стол”, “Настроить рабочий стол”, “Оформление”, “Схема” — “Сланец”.

Цветовая схема “Сланец” может стать основой для индивидуальных настроек: в частности, в ней можно для элемента “Окно” задать бледный серо-голубой цвет и избрать тёмно-синий цвет для элемента “Шрифт”; можно оставить шрифт чёрным, а для элемента “Окно” задать светлый песочный цвет. Особенности предпочтительной настройки зависят от монитора и общего освещения в месте работы.

[1] Файл 990612-О_Последнем_завете.doc в информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках.

философии в нынешней цивилизации, а для понимания и освоения существа диалектики — метода познания Правды-Истины в Жизни — достаточно вдумчиво, соотносясь с течением Жизни и своими чувствами, прочитать только вторую часть).

- “О расовых доктринах: не состоятельны, но правдоподобны” (в ней освещена проблематика формирования родового духовного наследия, в толпо-“элитарном” обществе во многом автоматически определяющего характер нравственности и организации психики детей и взрослых).
- “Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет?” (в ней затронуты многие личностно и общественно значимые вопросы, а не только объясняется почему мы не влились в секту Виссариона).
- “От человекообразия к человечности” (как можно строить семью и воспитывать детей, не понимая различий женской и мужской психологии и особенностей психологии детей в разном возрасте? — хотя вопросы возрастной психологии более обстоятельно рассмотрены в уже названной работе “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” в разделе “7.2. Жизненный алгоритм становления личности”).
- “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры” (это о том, что первая и главная заповедь «Не бойся!», что в боящейся душе нет места Любви, а вера Богу по Жизни не вмещается в клетку писаний, преданий, ритуалов и традиций).

*   *
*

И только в результате приведения организации своей психики в соответствие с идеалами КОБ в её развитии — в дальнейшем неформальным показателем концептуальной властности партии будет написание самими партийцами и безпартийными большевиками новых работ, освещающих проблематику, не затронутую в ныне существующих работах ВП СССР, а так же неоспоримое

воплощение в жизнь — без негативных сопутствующих эффектов — провозглашаемых партией целей и идей[1].

Но понимая это, следует не забывать и о том, что прошлое — как всегда — свершилось наилучшим возможным образом при тех нравах и этике, организации личностной психики, порождении коллективной психики общества, которые были свойственны людям. И это свершившееся наилучшим возможным образом прошлое надо принять как объективную данность в единстве эмоционально-смыслового строя души, ладном Жизни.

Кроме того, необходимо признать, что составление обстоятельного перечня ошибок с персональным возложением ответственности за них (по принципу «каждое лыко — в строку») — в данном случае неконструктивно по отношению к созиданию будущего, поскольку, если волевым порядком не обратиться к освоению КОБ в аспекте личностной психологии с целью преображения собственной психики к необратимо человечному строю (в том числе и с помощью других людей), то в будущем несоответствие психики носителей КОБ её идеалам в развитии проявит себя в новых ошибках, совершаемых прежними или новыми руководителями КПЕ или какой-то новой партии, если таковая всё же придёт на смену КПЕ.

Именно поэтому надо выявлять и разрешать личностные нравственно-психологические проблемы, а не заниматься реорганизацией партии, её организаций на местах, созданием в партии открытых и тайных фракций[2] и развёртыванием фракционной борь-

---

[1] Съезды ВКП(б) Сталинской эпохи отличались от съездов КПСС эпохи послесталинской тем, что при Сталине было «новый съезд — новые задачи, и отчёт о решении задач, поставленных на прошлых съездах»; а после И.В.Сталина стало «на каждом съезде — одна и та же тягомотина, не связанная с реальной назревшей и назревающей проблематикой жизни».

[2] ФРАКЦИЯ (от лат. fractio — разламывание), 1) (устар.) группа людей, объединенная профессиональными, цеховыми интересами… 2) Группировка внутри политической партии, в парламенте.

ФРАКЦИЯ — часть сыпучего или кускового твердого материала (песка и др.) либо жидкой смеси (нефти и др.), выделенная по опреде-

➔➔➔

бой в пределах КПЕ, а также и созданием *альтернативных ей партий и политических мафий якобы истинных приверженцев КОБ*. Это всё было бы деятельностью в русле чуждой КОБ объемлющей алгоритмики «Разделяй и властвуй».

И в связи с этой опасностью фракционности необходимо сделать ещё одно отступление от темы в область исторических фактов и их интерпретации.

* * *

Отступление от темы 3:
Об особой роли эгрегоров С.-Петербурга в политической жизни Русской многонациональной цивилизации

В журнале “Политический собеседник”, № 1, 1992 год (издавался в Минске) в статье “Тайна 10 веков” сообщается следующее:

«Ещё Борис Годунов задумал построить в Кремле “Храм Соломона”, на что были собраны многие материалы: камень, мрамор, драгоценности, золото. Всё это разворовали в смутное время, но идеи такие были».

Это означает, что у заправил библейского проекта порабощения всех в XVI веке возникла потребность в создании на территории Русской региональной цивилизации своего форпоста для осуществления извне управления ею посредством развёртывания таящейся от общества структуры-иерархии посвящений по оглашению и умолчанию, которая должна была проникать во все отрасли общественной жизни и полностью контролировать их изнутри соответственно целям и задачам управления Россией извне.

Однако политической волей Русского народа политический сценарий, частью которого было строительство “Храма Соломо-

---

ленному признаку. Напр., фракции разделяются по размеру частиц или зёрен — при ситовом анализе, по плотности — при гравитационном обогащении, по температуре кипения — при дробной перегонке нефти. (“Большой энциклопедический словарь”, электронная версия на компакт-диске, 2000 г.).

на” в Кремле, был сорван в результате победы в смутное время как над внешними агрессорами, так и над внутренними любителями паразитировать на искусственно созданном социальном хаосе. Но потребность в создании такого рода форпоста у заправил библейского проекта не исчезла, и после разного рода политических подготовительных операций, имевших место в XVII веке[1], в 1703 г., вдали от сердца России — Москвы, был основан город Санкт-Петербург, ставший и новой столицей государства, и форпостом библейского масонства на территории Русской многонациональной цивилизации.

То обстоятельство, что изначально С.-Петербург создавался как форпост для развёртывания и поддержки структур библейского масонства в России определило специфику эгрегоров этого города, которая отличает его от других городов России доныне.

По отношению к России именно через Петербург на протяжении всей истории после его создания протекает вся политика, направленная на превращение Русской региональной цивилизации в провинцию библейской региональной цивилизации. Но так же и в обратном направлении именно через С.-Петербург, город — носитель специфических общемировых функций, — находящийся на её собственной территории, Русская региональная цивилизация оказывает своё воздействие на течение глобальных политических процессов.

Вследствие этого территория и дух (коллективная психика населения, эгрегоры) Петербурга на протяжении всей его истории представляют собой «поле боя» за тот либо иной вариант будущего Русской многонациональной региональной цивилизации и её государственности; и соответственно — за тот или иной вариант будущего человечества.

При переходе от общественного масштаба рассмотрения специфики С.-Петербурга к личностному, это означает, что психика всех рождённых и тех, чьё детство прошло в этом городе, форми-

[1] Одна из них — порождение секты никониан в Русской церкви, которая стала после 1653 г. господствующей государственной церковью, и породила многовековой раскол церкви и общества.

ровалась в эгрегоре этого города, в котором есть и ярко выраженная библейско-масонская — антирусская[1] составляющая.

Если не вдаваться в детальное рассмотрение этой проблематики на всём протяжении истории С.-Петербурга, а ограничиться только некоторыми «громкими» событиями советской истории, то становится понятно, почему в 1920-е гг., когда в марксистской партии шла борьба между истинными марксистами и большевиками, именно Ленинград стал вотчиной троцкистско-зиновьевской оппозиции, противопоставившей себя всей партии и всей стране. И после разгрома троцкистско-зиновьевской оппозиции С.М.Киров был убит именно как наместник власти, исходящей из Русской цивилизации, в городе, чья партийная организация активно работала на порабощение Руси марксистской модификацией библейского проекта.

И после Великой Отечественной войны скрытая антирусская психтроцкистская оппозиция возобновила свою деятельность тоже в этом городе, но уже не под лозунгами интернацизма, а под псевдопатриотическими «русско-националистическими» лозунгами, опуская цивилизационные цели строительства государственности СССР на уровень национально-“элитарных”. И.В.Сталин понял опасность этой тенденции и безжалостно уничтожил фракционеров в так называемом «ленинградском деле». Если бы он этого не сделал при своей жизни, то пришедшие к власти после его смерти психтроцкистские “русские” националисты могли бы разрушить СССР не в 1991 году, а лет на 10 — 20 раньше.

Что касается Концепции общественной безопасности, то она — не порождение духа С-Петербурга. Но она была внедрена в С.-Петербурге через Северо-Западное региональное представительство ВП СССР именно потому, что С.-Петербург — город на территории Русской многонациональной цивилизации, несущий функции глобальной значимости в политике, культуре, «мистике»; была внедрена именно через С.-Петербург для того, чтобы антирус-

[1] По отношению к Русской цивилизации и, соответственно — той части России, что расположена за пределами городской границы С.-Петербурга.

ская активность[1] некоторых присутствующих в структуре его духа эгрегоров сошла на нет. Другими словами, КОБ появилась в угаре перестройки как вероятностно предопределённый Свыше ответ на вызов, сделанный глобальным психтроцкизмом всей Русской цивилизации.

Эти особенности духовной жизни С.-Петербурга, подчас весьма трагически проявлявшиеся в истории в прошлом, налагают особую ответственность именно на родившихся и выросших в С.-Петербурге сторонников КОБ, будь они членами КПЕ либо же членами других партий или безпартийными. Они должны быть бдительны и не терять самообладания для того, чтобы безвольно-безсознательно, т.е автоматически в новых исторических обстоятельствах не оказаться под властью антирусской алгоритмики некоторых специфических эгрегоров родного им города.

Далее продолжение основного текста.

*   *
*

Те же, кто действительно привержен идеалам КОБ в её развитии, те действуют и будут действовать впредь по принципу «Объединяемся и здравствуем!», не боясь ни своих, ни чужих прошлых, ни возможных в будущем ошибок, потому, что все *ошибки, — если человек живёт, веруя по Жизни Богу, — полезны,* ибо представляют собой проявление тех проблем в организации личностной и коллективной психики общества, ко-

---

[1] А.Б.Чубайс и так называемая «ленинградская мафия» в государственной власти РФ в годы реформ в первой половине 1990-х гг. — одно из проявления активности этого эгрегора.

торые люди не смогли выявить умозрительно заблаговременно или не сумели разрешить их в своём внутреннем мире так, чтобы не совершать ошибок.

8. *Переход к иной объемлющей алгоритмике*

Переход общества к жизни на основе КОБ в её развитии нуждается в структурной поддержке информационных потоков как в процессе самоуправления людей, коллективов, общества в целом, так и в процессе управления делами локальной и общественной в целом значимости[1]. К настоящему времени структура такого предназначения уже есть, и эта структура имеет два подразделения, юридически оформленных различно:

- это Концептуальная партия “Единение”, пребывающая в процессе своего становления в качестве партии концептуально властных людей, действующих прежде всего в публичной политической жизни страны, и
- Народное движение “К Богодержавию”.

Поскольку оба эти подразделения представляют собой две подсистемы одной и той же системы структурной поддержки информационных потоков в процессе перехода к жизни общества на основе КОБ, то было бы неправильно сосредотачиваться на более детальном формально строгом разграничении функций Партии и Движения. В их взаимодействии должен реализовываться принцип внутренне не напряжённых личностных взаимоотношений людей соответственно целесообразности в тех или иных *обстоятельствах как складывающихся, так и целенаправленно формируемых в ходе деятельности Партии и Движения*. Специфика законодательства России такова, что в сфере публичной политики лучше действовать партии, и именно это обстоятельство отражено в различном юридическом оформлении обеих названных выше подсистем[2].

---

[1] Разграничение понятий «самоуправление людей» и «управления делами» подразумевает, что в нормальном обществе — вне ситуаций преодоления разного рода кризисов и катастроф — люди не могут быть объектами управления.

[2] Более обстоятельно вопрос о предназначении Партии и Движения и их взаимодействии рассмотрен в работе ВП СССР “Об имитационно-провокационной деятельности” (Уроки партийного строительства для простых людей и политических мафий), а также в работе “Организаци-

➔➔➔

О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение”…

Как уже было сказано в предыдущем разделе, принцип «Объединяемся и здравствуем!» исключает создание в партии открытых и тайных фракций, и межфракционную борьбу в качестве средства развития партии и одной из ветвей политической деятельности якобы истинных приверженцев КОБ. Кроме того, что такое было бы возвратом к объемлющей алгоритмике «Разделяй и властвуй!» вопреки КОБ *(стоит начать разделение на фракции — как найдутся претенденты на то, чтобы властвовать корпоративно или единолично над всей совокупностью фракций),* это представляет опасность для самих разнородных фракционеров и окружающего общества потому, что на завершающем этапе межфракционной борьбы — для закрепления “победы” — возникает (или демонстрирует лояльность “победителям” уже существующая) “святая инквизиция”, которая в русле алгоритмики «Разделяй и властвуй!» обречена ошибаться как в оценках собственной “святости”, так и в оценках реальной или мнимой греховности её подопечных, не говоря уж о том, что в неё проникают и действуют в её структурах извратители провозглашаемой ею «кадровой» политики, принадлежащие к терпящим поражение фракциям. В результате и “победившим”, и проигравшим фракционерам, а так же и “непричастным” (стоявшим в сторонке «фанатам-болельщикам», живущим по принципу «моя хата с краю…» и «траве на поле боя») «мало» не покажется.

Тому в истории есть множество примеров. Вопрос только в том, успевает ли “святая инквизиция” подмять под свою опёку всё общество либо её деятельность остаётся локализованной исключительно в границах учредившей её партии.

Именно по этой причине Христос не положил начала созданию такого рода структуры, принудительно наставляющей на заданный кем-то якобы истинный путь борьбы до полного взаимного истребления.

Иными словами, если кто-то, вступив в КПЕ, порождает в ней фракцию или некоторым образом ведёт дело к тому, чтобы соз-

---

онная платформа всех мыслящих партий” (Включена в качестве Приложения в работу ВП СССР “Краткий курс…”).

дать с нуля альтернативную партию для борьбы против КПЕ за чистоту идей КОБ и воплощение их в политику, то эти действия представляют собой извращение им КОБ.

Здесь необходимо упреждающе пояснить одно обстоятельство. В работе ВП СССР “Об имитационно провокационной деятельности” есть следующий текст (далее выделенный строками звёздочек):

* * *

«…общественно-инициативный характер предиктора-корректора, охватывающий все этапы полной функции управления, если и не исключает полностью для имитаторов-провокаторов возможность возглавить ту или иную структуру, то исключает возможность извратить характер деятельности этой структуры, поскольку имитатор-провокатор, дорвавшийся до административной власти, неизбежно столкнётся с проявлениями реальной концептуальной власти, исходящей не «сверху», а «снизу». В результате этого он либо будет отстранён от должности, либо структура, которую ему удастся возглавить, разрушится или обезлюдеет, и в ней не останется никого, кроме её номинальных руководителей, сидящих на папках с разного рода отчётностью о проделанной “работе”.

Нам не следует бояться такого рода исчезновения обезлюдевших структур, а к их гибели нам не следует относиться как к краху дела продвижения Концепции общественной безопасности в жизнь. Просто при невозможности преодолеть тенденцию к извращению деятельности структуры, которую смогли возглавить имитаторы-провокаторы, при невозможности отстранить их от руководства необходимо целенаправленно осуществить процесс её ликвидации и возобновления деятельности новой структуры под руководством иных координаторов[1].

[1] К возможности такого рода необходимо готовиться уже на стадии разработки организационных документов структуры, чтобы финансовые средства и материальные ценности при ликвидации осёдланной имитаторами-провокаторами структуры не перешли в собственность их самих и их хозяев.

Соответственно этому обстоятельству руководители структур, действующих в русле Концепции общественной безопасности, обязаны прежде всего прочего быть людьми, чувствующими течение жизни и вдумчивыми, чтобы **отличать (и поддерживать мощью структурного управления) личную инициативу рядовых участников структур и ниже стоящих руководителей, в которой выражается концептуальная властность структурно нелокализованного предиктора-корректора**, от *всевозможных «системных шумов» непрестанного выражения несогласия со всяким мнением всякого начальства и от наведённых извне помех, что так или иначе свойственно деятельности всех структур в обществе;* тем более, что и проявления концептуальной властности, и системные шумы с наведёнными извне помехами внешне могут выглядеть очень похоже, а в ряде случаев несогласие с мнением руководства может быть отчасти концептуально властной инициативой, а отчасти системным шумом и внешними помехами» (приведено по С.-Петербургскому изданию 2001 г., стр. 77, 78).

*　　　*
*

Не надо ссылаться на приведённый фрагмент в стремлении обосновать своё право на развёртывание структур, действующих параллельно структурам КПЕ и Движения “К Богодержавию” — *в изоляции от них* — под лозунгами КОБ под предлогом якобы охраны общего дела от извращений имитаторами, реадьно или мнимо оказавшимися в руководстве организаций КПЕ и в Движении. Такие ссылки были бы «не в тему» в настоящее время и в ближайшей перспективе.

Начнём с того, что Движение и Партия пока ещё продолжают находится в процессе завершения развёртывания своих структур в регионах России, а не вошли в стадию деградации и агонии. Тем более не было ещё собственно партийной деятельности, в ходе которой в живом реальном деле все партийцы помогали бы друг другу и окружающим перейти к человечному типу строя психики

как основе для дальнейшего личностного развития и общественного развития.

Кроме того, в результате участия КПЕ в избирательной кампании по выборам в Госдуму в ноябре — декабре 2003 г. множество людей в разных регионах России узнали о существовании Концепции общественной безопасности и политической партии, заявившей о готовности действовать на её основе в жизненных интересах подавляющего большинства трудящихся. Многие из этих людей выражают желание работать в партии, поскольку испытывают потребность в том, чтобы политическая деятельность на основе КОБ в развитии осуществлялась и стала бы господствующей в России и остальном мире. И не надо дурить этим людям головы, предлагая им якобы альтернативную некую «лучшую партию»; или предлагая ликвидировать КПЕ под предлогом, что де сторонники КОБ ещё не достигли той степени личностного развития, которая позволяет осуществлять концептуально властную разностороннюю политическую деятельность в составе КПЕ.

Если такие мысли у кого-либо есть, то ему лучше признать, что он сам пока ещё психологически слаб для того, чтобы вступить в КПЕ или, не оформляя в ней своего членства, взаимодействовать с партийными организациями, помогая всем партийцам без исключения в выявлении и разрешении ими личностных и коллективных психологических проблем для того, чтобы Партия и общество обрели должную концептуальную властность, а взаимоотношения партийных и безпартийных приверженцев КОБ носили бы соборный[1] характер.

То же касается и тех, кто полагает, что уже соучаствует в соборности на основе КОБ, действующей в режиме самоуправления на основе виртуальных структур. Если это действительно соборность, а не имитирующий её эгрегор, то соборность и её виртуальные структуры не могут обходить стороной Партию и Движение потому, что это было бы саботажем процесса единения душ на основе КОБ.

[1] В смысле указанном в работе ВП СССР “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

Поэтому если они даже сумеют достаточно далеко продвинуться в деле создания фракций или изолированной от КПЕ параллельной партии под лозунгами КОБ, то они столкнутся — в силу своей же собственной нравственно-психологической неготовности — с теми же проблемами, которые уже обнажились в деятельности КПЕ и Движения, и которые незамедлительно необходимо разрешать. Это означает, что фракционеры и любители начинать каждый понедельник жизнь «с чистого листа» попусту растратят какие-то ресурсы и потеряют без пользы время[1].

И главное: ранее высказанная позиция ВП СССР:

> «Порядок (приемлемую трудящимся людям организацию жизни общества) надо наводить в общем всем народам СССР едином государстве, а единственная правящая партия (тогда КПСС) должна обрести концептуальную властность и из корпорации бюрократов, паразитирующих на обществе, преобразиться в структурную основу общественного самоуправления во всех сферах так, чтобы структурное управление, управление безструктурное и управление на основе виртуальных структур слаженно взаимно дополняли друг друга»,

— если и изменилась, то только в масштабах:

> Порядок (приемлемую трудящимся людям организацию жизни общества) надо наводить на общей всем людям, всем народам планете, и потому созданная к настоящему времени (в лице КПЕ и Движения “К Богодержавию”) система структурной поддержки информационных потоков самоуправления обще-

[1] Конечно, если они искренне надеются решить проблемы политической деятельности на основе КОБ с «чистого листа», а не являются таящимися лицемерными имитаторами-провокаторами. Но тогда им следует знать, что у такого рода лицемеров — специфическая нелёгкая судьба, а якобы обретённая ими польза — в действительности их самообман.

Если же они искренне не узнают себя в приведённом описании, то трудностей им тоже не миновать, но всё равно придётся обратиться к тому же — собственному нравственно-психологическому личностному развитию.

ства, обретающего концептуальную властность на основе КОБ, неизбежно выйдет за пределы России.

Соответственно не надо заниматься обособленчеством и фракционной суетой в пределах России, произнося речи о том, что именно в создаваемой фракции и происходит истинное единение душ[1], — на Земле для такого рода фракционного "единения", за которым неизбежно возникает "святая инквизиция", уже нет реального места. Тем более в русле объемлющей алгоритмики «Объединяемся и здравствуем!» "святой инквизиции", поддерживающей некий стандарт нравов, мировоззрения и миропонимания, нет места потому, что люди сами должны развиваться в направлении праведности и становиться носителями Правды-Истины, воплощающими её добросовестно в Жизнь по своей инициативе; должны развиваться, помогая друг другу, т.е. помогая всем без исключения из числа тех, с кем по Жизни их свёл Бог[2].

Личностное общение — средство единения в процессе выявления и разрешения прежде всего своих и чужих личностных нравственно-психологических проблем. И невозможно написать обстоятельную инструкцию по эффективному в этом смысле обще-

---

[1] Даже если это и так, то это эксперимент в искусственных, «тепличных условиях». В теплицах можно производить рассаду, но выращенную в них рассаду потом всё же выносят в естественную среду, а если оставить её в теплице, то она потом в теплице чахнет.

[2] Иными словами, если взаимоотношения людей не складываются, есть взаимонепонимание, то это — беда обеих сторон, а не вина исключительно какой-то одной из них. На той стороне, которая считает, что именно она права в своём понимании течения событий и причин разлада, лежит бульшая доля ответственности за продолжающийся разлад, наносящий ущерб общему делу. Но для того, чтобы преодолеть разлад, надо опять же работать над совершенствованием своей личностной культуры психической деятельности в целом: культуры чувств, внимания, осмысления происходящего и выработки жизненно состоятельной линии поведения на будущее.

Что касается принципиальных лицемеров, то у них особая нелёгкая судьба: бороться с ними с целью их уничтожения смысла нет; но есть смысл вести себя так, чтобы стыд выжигал зло, включая лицемерие, из их психики. В этом случае они либо самоликвидируются, настаивая на своём "праве" лицемерить, либо перестанут быть лицемерами.

нию. Но всё же в процессе общения надо помнить некоторые принципы и руководствоваться ими волевым порядком.

Человека надо принимать и удерживать в общении таким, каков он есть: т.е. со всеми его проблемами и проблемами, которые он порождает для окружающих. Если это не получается, то надо признать собственную психологическую неготовность к общению именно с этим человеком и работать над собой.

Если человек хочет выговориться, его «несёт», то его надо выслушать потому, что пока он не выговорится, то он вряд ли будет слушать Вас; а если даже и будет слушать, то вряд ли поймёт, потому что его собственная психологическая напряжённость, связанная с тем, что он пытался высказать, создаст психологический барьер или заблокирует его интеллект.

Если Вы хотите что-то довести до сознания человека, то необходимо «ловить момент» или как-то иначе добиться, чтобы его внимание было обращено к Вам.

Когда Вы слушаете, то следует слушать говорящего, а не свой внутренний монолог и тем более — не выплёскивать свой внутренний монолог на того, кто говорит.

Надо помнить, что слушателей может быть много, но собеседник может быть только один, а остальные присутствующие при разговоре, далеко не всегда молчаливые зрители: они могут очень громко безсмысленно галдеть или осмысленно излагать что-то своё в биополевых каналах информационного обмена, и потому ещё неизвестно кому внимает тот, к кому Вы обращаетесь с речью — Вам или “молчаливым” (как кажется) зрителям Вашей беседы.

Надо понимать, что диалог — это беседа двоих, основанная на том, что:

- каждый из них, начиная говорить, знает, что он хочет сказать, когда и на чём он остановится;
- и он готов, внимательно выслушать, не перебивая, до _*конца его речи*_ *собеседника* (а не свой внутренний монолог), который, начав говорить, тоже знает, что он хочет сказать, когда и на чём он остановится.

И хотя диалог может быть обменом весьма продолжительными монологами, длящимся непрерывно или с перерывами, подчас годы, но если это не диалог такого рода и вместо ожидаемого диалога в форме обмена непродолжительными фразами внезапно получается монолог кого-то одного, монолог нескончаемый, обращающийся к одним и тем же вопросам без выхода на новый уровень их понимания, то в большинстве случаев это не «мышление в слух», а собеседника «несёт», т.е. он потерял власть над собой, чего-то не чувствует или не понимает, и нуждается в помощи в обретении осмысленного самообладания. Это тем более так, если собеседник в унынии или же в эмоциональном возбуждении.

А для того, чтобы этого не происходило с Вами, вступая в общение с другими людьми, надо помнить: **важно**, что Вы намереваетесь сказать им (довести до их сознания как-то иначе) или от них услышать, но **ещё более важно** удержать себя в правильном настроении — эмоционально-смысловом строе души, ладном Жизни, поскольку именно в таком настроении обеспечивается взаимно дополняющее взаимодействие уровня сознания Вашей психики и её безсознательных уровней, правильная работа чувств и ума-разума.

В Концепции общественной безопасности предлагается принять следующее.

* * *

Нормальная алгоритмика психики личности, объединяя её сознательный и безсознательные уровни, необходимо включает в себя:

- **доверие Богу, выраженное в исходном нравственном мериле человека:** *«Вседержитель безошибочен в своих действиях, всемогущ, и милость Его безгранична; всё, что свершается, — свершается наилучшим возможным образом при той нравственности и этике, что свойственны людям. И осознание этого должно вызывать — радостную внутреннюю умиротворённость и желание благодетельствовать Миру без страха, порождающие открытость души Жизни — доброе настроение, определяющее характер и результаты всей психической деятельности»,* **— и это обеспечивает**

ладное Жизни единство эмоционального и смыслового строя души ВСЕХ ЛЮДЕЙ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ.

Выделенная курсивом, помещённая в кавычки фраза — своего рода «камертон», задающий эмоционально-смысловой строй души.

- **человечный строй психики;**
- **устойчивость преемственности в передаче информации** «Различение от Бога ⇒ внимание самого человека ⇒ интеллект»;
- **опору на мозаичное Богоначальное мировоззрение триединства** материи-информации-мhры **и выражающее его миропонимание.**

*   *
*

Это — простое и, как показывает практика, эффективное (если о нём не забывают или не пренебрегают им осознанно, оправдывая себя как-то) средство создания ладного Жизни эмоционально-смыслового строя души. Надо остановить суету, внутренние монологи и т.п., разслабиться[1]**, сохранив волю готовой к действию, принять в осознание и чувства фразу-камертон и позволить себе самому поймать эмоционально-смысловой строй, ей соответствующий. Достигнув этого, необходимо вспомнить и о трёх других компонентах, чтобы в соответствие им пришли безсозна-**

[1] Напомним: разслабиться — в смысле перейти к естественному физиологическому тонусу готовности к действиям тела и *духа (биополя)*, т.е. снять разного рода внутренние напряжённости: мышечные, чувственные, рассудочную «зацикленность» на каких-то одних и тех же не разрешённых проблемах, вожделениях и т.п.

Это подобно тому, как зажатая струна не откликается на прохождение акустической волны соответствующей частоты, а перетянутая струна — откликается резонансным звучанием не на ту частоту, на которую ей нормально должно откликаться. То же касается и «струн души», посредством которых мы воспринимаем Жизнь.

тельные уровни психики. Только на этой основе возможно целенаправленное выявление по Жизни разнородных ошибок (как своих собственных, так и окружающих) в миропонимании, в мировоззрении, в алгоритмике психики, и главное — ошибок нравственности, как причины всех прочих ошибок. Как невозможно извлечь музыку из не настроенного инструмента, так невозможно ладно жить и работать в ошибочном настроении — неправедном эмоционально-смысловом строе души.

Но об этом можно писать, читать и рассказывать другим, не делая этого самому, хотя так вести себя безполезно. Это надо пережить, т.е. осмысленно прочувствовать для начала один раз, а потом переживать заново всякий раз, когда к этому осмысленному прочувствованию обязывает стечение жизненных обстоятельств.

Именно в таком состоянии «правду говорить легко и приятно»[1]. Иными словами, если правду говорить не легко, если для этого требуется напрячь себя, то это означает, что с правдой, высказанной таким образом, будет переплетена некоторая ложь, выявить которую — будет представлять собой большую проблему, тем более при содержательной и формальной правильности слов в изустной речи и тексте.

Поэтому надо следить за тем, чтобы Ваш собственный эмоционально-смысловой строй был праведным. И соответственно, если Вы ощущаете, что Ваш собеседник в ходе общения потерял правильное настроение — праведный эмоционально-смысловой строй, то, чтобы дальнейшее общение было адекватным, следует прежде всего помочь ему восстановить правильный эмоционально-смысловой строй.

Как можно понять из сказанного — одна из наиболее значимых способностей человека в жизни — умение произвольно быстро и полностью разслабляться, сохраняя волю готовой к действию. И переход от одного вида деятельности к другой должен

[1] Слова Иешуа из “Мастера и Маргариты” М.А.Булгакова.

быть не непосредственным переходом *«вид деятельности № 1 ⇒ вид деятельности №2»,* а через фазу освобождения от собственной напряжённости — по возможности наиболее полное разслабление, поскольку при непосредственном переходе по типу *«вид деятельности № 1 ⇒ вид деятельности №2»,* остаточная напряжённость, соответствующая *«виду деятельности № 1»* будет внесена в *«вид деятельности №2»,* что как минимум понизит её качество, а как максимум — сделает её невозможной[1].

В идеальном режиме вхождения в деятельность собственная напряжённость всегда такова, что дело делает как бы само себя, не требуя от делателей затрат их энергии на пределе их возможностей, а пополняя их запасы энергии по мере её расходоавания. Это подобно плаванию под парусами: парусник несёт стихия моря и ветра, но несёт она его туда, куда надо мореплавателю; несёт именно туда потому, что его паруса и оснастка настроены именно на это плавание. И только для тех, кто не знает, куда и как плыть, не бывает попутного ветра, или же они вынуждены преодолевать силу стихии за счёт своих сил, стихия же со своей стороны рвёт в клочья их паруса, ломает мачты, опрокидывает их корабли, топит и выбрасывает их на скалы.

> Т.е. надо уметь правильно разслабляться и напрягаться соответственно обстоятельствам и избранным целям деятельности. Однако это та область, в которой далеко не всё может быть выражено словами, хотя слова могут указать на многое.

Это один из показателей того, что действия в русле КОБ ***исключительно*** *языковыми средствами* достигли предела эффективности: прочитать, например, “Диалектику и атеизм: две сути несовместны” это очень большой труд, а освоить то, о чём говорится в названной книге — ещё один, ещё больший труд. При этом количество тех, кто это способен сделать при достигнутом

[1] В общении людей собственная напряжённость представляет собой помеху восприятию других людей, а когда она выражается в напористости при доведении до их сознания чего-либо, она же порождает психологический барьер, который делает общение неадекватным.

ими личностном развитии ограничивается обстоятельством, характеризуемым пословицей «слова — как о стенку горох».

Иначе говоря, прежде, чем такой человек сможет воспринимать специфические тексты и речи, в которых выражаются воззрения КОБ по тем или иным вопросам, ему надо помочь в том, чтобы исчезла какая-то его внутренняя психологическая закрепощённость и ограниченность в восприятии Жизни. Речь идёт не о выходе за ограничения, обусловленные генетически, а об освобождении от наведённой обществом закрепощённости, не позволяющей ему реализовать данный Свыше ему в судьбе генетический потенциал развития.

И здесь необходимо вспомнить, что в личностной психологической культуре всех людей есть внелексическая составляющая: внелексическая — в том смысле, что языки, в которых в ней передаётся информация и, соответственно, осуществляется управление и самоуправление, весьма далеки от членораздельной речи человека в звуковом диапазоне частот и выражающих речь текстов. Эта составляющая шире лексической и объемлет её, являясь основой личностного развития.

Дух (биополе) человека и его тело взаимно связаны и во сне, и в бодрствовании. Соответственно этому обстоятельству, всевозможные проблемы в организации психики, её алгоритмике так или иначе выражаются в параметрах и динамике её непосредственного носителя — духа (бипуля), а вследствие взаимосвязей тела и духа и взаимной обусловленности их жизни — выражаются и в теле: в его пластике в деятельности и в отдыхе[1].

Иными словами, вся внутренняя конфликтность алгоритмики психики личности, все внутренние психологические запреты и барьеры, выражаются в особенностях пластики тела, включая его «мелкую моторику» и мимику лица, что доступно восприятию всех, а не только шибко продвинутых “экстрасенсов”. Это является объективной основой для создания и развития определённой составляющей культуры, объединяющей людей во взаимопомощи в выявлении и разрешении ими тех нравственно-психологических

---

[1] Кроме того, порядка 80 % заболеваний — психосоматика: т.е. болезни тела вызваны психикой.

проблем, которые человек не в состоянии выявить единолично. И такого рода составляющая культуры — психологическая практика раскрепощения, высвобождения генетического потенциала развития, доступная всем (поскольку у всех есть своё тело и возможность воспринимать в свою психику пластику тел других людей, включая утрату ими «грациозности» в чём-либо), — представляет собой неосвоенную нами область деятельности. Такого рода внелексические практики должны развиваться в русле КОБ, дополняя её лексическую составляющую и помогая людям в выявлении и разрешении их глубинных нравственно-психологических проблем.

> И их характерной особенностью является то, о чём уже было сказано ранее: о том, что в них происходит или должно происходить, можно писать, читать и рассказывать другим. Но это безполезно для самого себя: в них надо войти и осмысленно прочувствовать то, что в них происходит, для начала один раз, а потом возвращаться к ним, если того требует стечение жизненных обстоятельств.

Есть ещё одно обстоятельство, требующее создания и совершенствования такого рода психологических практик. На основе принципа взаимной дополнительности оглашений и умолчаний мы смогли размежеваться с психтроцкизмом в языковых аспектах жизни. Но для полного вхождения в альтернативно-объемлющий по отношению к психтроцкизму режим деятельности необходимо размежеваться с ним и во всех без исключения внелексических аспектах сознательной и безсознательной психической деятельности, что невозможно без соответствующих практик, позволяющих выявлять и разрешать глубинные нравственно-психологические проблемы, выход на которые языковыми средствами, обращёнными к сознанию как в оглашениях, так и в умолчаниях, затруднителен или невозможен.

И чтобы в единении помочь другим, надо много поработать над собой, принимая окружающих в качестве помощи себе, всегда памятуя о том, что какова бы ни была помощь, всегда есть некий предопределённый Свыше минимум работы над собой, который

человек обязан сделать сам: никому не позволено «въехать в рай на чужом горбу».

14 — 22 декабря 2003 г.
Вся работа: 24 ноября — 22 декабря 2003 г.
Уточнения: 26 декабря 2003 г. — 2 января 2004 г.

Прочитанная Вами работа не является скоропалительной реакцией ВП СССР на неудачные для КПЕ (с точки зрения многих) итоги выборов в Госдуму, а лежит в русле долговременной стратегии, в чём каждый может убедиться, прочитав Приложение.

Приложение
О нашей деятельности, как мы её понимаем

(Нашим критикам и единомышленникам)

Прошло шесть лет со времени первого издания Концепции Общественной Безопасности (КОБ) — “Мёртвая Вода”. В мае 1998 года в свет вышло второе издание, дополненное и исправленное, в предисловии к которому мы постарались объяснить главные цели и основные направления нашей деятельности.

Мы по-прежнему спокойно воспринимаем отсутствие какого-либо содержательного обсуждения концепции как в демократической, так и в патриотической прессе (эмоциональные наскоки на отдельных лидеров движения “К Богодержавию...” — не в счёт). Но поскольку “Мёртвая вода” и сопутствующие ей работы (а их число уже превысило 22 наименования[1]), проникают во все сферы жизнедеятельности общества, в котором объективно формируется новая логика социального поведения, то этот процесс неизбежно порождает много различных вопросов и зачастую противоречащих друг другу толкований как в отношении самих материалов концепции, так и непосредственно деятельности концептуальной группы. Чтобы снять возникающие в таких случаях напряжения, как естественное следствие индивидуального восприятия всякой новой информации, мы решили объяснить нашим критикам и единомышленникам прежде всего содержательную сущность нашей деятельности.

Мы занимаемся самообразованием и просветительской работой, способствуя самообразованию других.

Этим же — самообразованием — на наш взгляд, должны так или иначе заниматься всю свою жизнь все без исключения люди.

---

[1] По состоянию на 1998 г. По состоянию на 2004 г. более 30.

Всё остальное — включая и концептуальную власть — сопутствующие этому основному занятию эффекты.

Мы понимаем, что всякий вопрос может быть освещён с разной степенью детальности в широком диапазоне жанров: от афоризма или анекдота до толстенных монографий, понятных только самим авторам и узкому кругу читателей, профессионально работающих в той же отрасли деятельности цивилизации, что и их авторы.

Это же касается и концепций устройства общественной жизни людей как региональной, так и глобальной значимости. Соответственно этому, мы никогда не ставили перед собой задачи дать всеобъемлюще детальное описание прошлого, настоящего, перспектив дальнейшего развития, конкретных алгоритмов целеполагания и осуществления поставленных целей. Но поскольку мы понимаем, что мировоззренческие системы, существующие в обществе, определяют весь характер управления во всех сферах жизнедеятельности человечества (историческая наука, идеологии, право, финансы и т.п.), то мы всегда ставили и ставим своей целью мировоззренчески подняться над сторонниками неприемлемых нам концепций общественной жизни. Только в этом случае — при распространении в обществе более мощных мировоззренческих систем, обеспечивающих более полное и глубокое понимание общего хода вещей, и основанных на них жизненных практик — наши противники окажутся в состоянии невозможности осуществления свойственной им деятельности.

В силу вышеизложенного мы игнорируем все попрёки в том, что в материалах концепции не освещены те или иные вопросы, если высказывающие подобные замечания сами занимают по отношению к социологии и какой бы то ни было концептуальной власти иждивенческую позицию, бездумно или осознанно уклоняясь от того, чтобы внести свой вклад в общее улучшение жизни; также мы игнорируем и безплодный нигилизм по отношению к поддерживаемой нами концепции и возможно содержащимся в ней ошибкам, хотя с благодарностью всегда готовы принять указания на конкретные ошибки в наших материалах, поскольку такого рода указания способствуют их исправлению и укреплению

позиций концепции в обществе. Тем более мы с благодарностью готовы принять развитие поддерживаемой нами концепции другими людьми как по одиночке, так и коллективно.

По нашему мнению, если наши разработки оказываются в руках думающего человека, ощущающего жизнь непосредственно и осмысляющего всё, с чем он в ней сталкивается, без покорно бездумной оглядки на традиционные толкования и “господствующие мнения”, то, если он с помощью материалов концепции решит свои какие-то проблемы и поможет окружающим в решении их собственных проблем, — мы уже достигли целей своей внешней деятельности.

Мы никого не агитируем, не ставим целью убедить кого бы то ни было в нашей правоте и не призываем никого ни встать “под наши знамёна”, ни быть покорной нам паствой или эмоционально взвинченной массовой, кричащей “Любо!!!” или падающей ниц, а спустя какое-то время столь же взвинчено вопящей “Долой!!!”.

Этот подход обусловлен тем, что (в нашем понимании жизни общества) внутренне ненапряжённые системы отношений между индивидами оказываются более устойчивыми и эффективными (в смысле открытости возможностей освоения потенциала их развития) на длительных интервалах времени, нежели системы осуществления целей на основе разного рода принуждения и программирования психики, так или иначе всегда ограничивающие возможности саморазвития индивида и — как следствие — общности, образуемой этими индивидами.

Поэтому, кто и как отнесётся к нашим материалам, и какие выводы для себя он сделает на их основе, насколько самодисциплинированно сможет изменить себя и обстоятельства вокруг себя в соответствии со сделанными им выводами — это его дело и дело его совести. За всё придётся ответить в Судный день: нам за написание “Мёртвой воды” и прочих работ, а другим — и за нежелание их читать, и за их прочтение, и за отношение к их смыслу, и за дела (включая слова и молчание) до и после прочтения. Мы же в своей деятельности стараемся выявлять причины возникновения внутренней напряжённости в отношениях и заблаговременно их устранять.

Приложение. О нашей деятельности, как мы её понимаем

К сожалению, подавляющее большинство наших современников живут бездумно. Они отрабатывают в ситуациях-раздражителях комбинаторику уже имеющихся в их психике алгоритмов *автоматического поведения,* на основе инстинктов, личных привычек каждого из них, стадных эффектов подражания окружающим, обычаев, сложившихся в обществе. При этом они не обращают внимания на то, что ситуации-раздражители их *автоматизмов поведения* создаются целенаправленно, вследствие чего каждый из них фактически мало отличим от дистанционно управляемого “лунохода”, а все они вместе большую часть срока их жизни образуют стадо “луноходов”, безсмысленно вытаптывающих просторы родной планеты.

Если алгоритм поведения, активизированный ситуацией-раздражителем, оказывается неэффективным для осуществления их безосновательных надежд, то для подавляющего большинства это открывается внезапно. За разочарованием такого рода следуют взрывы эмоций и попытки переключиться на какой-то другой алгоритм безсмысленного автоматического поведения, либо на внешнее управление со стороны вожделенного ими вождя, “доброго пастыря”. Хотя, если бы они думали (что значит, *воображали **конкретно** в своём внутреннем мире течение событий в Объективной реальности, в которых они участвуют*), то — в подавляющем большинстве случаев — непригодность алгоритма для достижения желанного открывалась бы им задолго до начала его безсмысленно автоматической отработки в ситуациях-раздражителях. В таком случае, индивиды, *обладающие свободой воли,* а также и общества таких индивидов, не оказывались бы в стрессовых ситуациях, аналогичных тем, в которых оказались большинство жителей стран “СНГ”, а в историческом прошлом раз в пятьдесят лет (а то и чаще) оказывались жители России — региональной цивилизации.

Мы также, как и наши критики, анализируем, как в обществе воспринимается информация концепции. Практика показывает, что готовность взять ту или иную работу в руки определяется изначально автоматически-бездумной реакцией на её титульный лист. Так “Краткий курс...” (“Наши основы самоуправления об-

щества”) первоначально был издан (1995 г.) в журнальном виде с титульными листами трёх вариантов: на одном стояло “Внутренний Предиктор СССР”, на другом — “Международная академия информатизации”, на третьем — “Либерально-демократическая партия”. То что стояло за титульными листами, было отпечатано с одного и того же фотонабора в одной и той же типографии. Тем не менее, как показало изучение распространения этой информации в одной из военных академий, материалы с титулом “Внутренний Предиктор СССР” хранили скрытно от посторонних и более строго, чем секретные документы; от ознакомления с материалами за титлом “ЛДПР” — просто отказывались, в них не заглядывая; с материалами с титлом “Международной академии информатизации” обращались как с обычной периодикой, т.е. быстро прочитали, согласились или осмеяли, и также быстро о них забыли.

Последнее наиболее ярко проявилось в первой нашей массовой публикации. В журнале “Молодая гвардия”, № 2, 1990 г. была опубликована статья “Концептуальная власть: миф или реальность”, в которой всё в общем-то было сказано на 5 страницах текста. И на наш взгляд, для общества думающих людей той публикации было бы вполне достаточно, чтобы в короткие сроки изменить его жизнь без общественно-экономических потрясений. Однако из публикации выяснилось, что редакция посчитала себя более знающей и понимающей, чем авторы: редакционные гуманитарии без тени сомнения, заглянув не в тот словарь, везде “исправили” термин “предиктор” на безсмысленный в контексте данной статьи термин “предикатор”, извратили смысл кое-каких предложений и изменили номер Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., лёгшей в основу западных планов разрушения и перестройки СССР. Читающая публика статью быстро “пробежала” и быстро забыла. Никакой деятельной концептуально властной реакции не последовало несмотря на тираж в 700000 экз. и распространение журнала преимущественно в “патриотически обеспокоенной” уже в те годы среде, оказавшейся по сути дела собранием благонамеренных, но недееспособных интеллектуальных иждивенцев, лишённых самодисциплины и свободы воли.

Приложение. О нашей деятельности, как мы её понимаем

Речь идёт об отношении основной статистической массы, а не об исключениях, попадающих в “хвосты” статистических распределений. Такое отношение основной статистической массы привело нас к пониманию того, что обществу в целом предстоит длительный период освоения принципиально новых (концептуальных) знаний и их адресного распространения в различных социальных слоях, и в первую очередь среди тех, кто по своей инициативе обращался к нам ранее за информационной поддержкой в концептуальной деятельности.

Восприятие же содержания работ, как показывает наш опыт, мало зависит от формы изложения, но в большей степени обусловлено реальной нравственностью и строем психики читателя к тому моменту, когда он с ними сталкивается:

“Мёртвая вода”, умышленно написанная во властном тоне и изначально адресованная государственной и научной “элите” СССР — неприемлема для очень многих даже из тех, кто не состоялся в качестве “элиты”;

“Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской Православной Церкви”, написанные с полным уважением и доверием к собеседнику — также неприемлемы для очень многих, кто хотел бы в лице традиционного православия видеть “доброго пастыря” русского народа и духовную основу многонационального государства, чьи народы исповедуют различные вероучения.

Множества тех, кому неприемлемы обе работы в общем-то совпадают. Но, если в случае “Мёртвой воды” неприемлющие её большей частью объясняют своё неприятие ссылками на “безапелляционный” стиль изложения, то в случае “Вопросов ... иерархии Русской Православной Церкви” неприемлющие просто впадают в безсмысленную истерику и ничего не возражают по существу (разве, что сообщают: “Вопросы...” несовместимы с традиционным православием, что нам и без их истерик известно с начала написания этой работы); но редко кто из неприемлющих после этого всё же задумывается о роли церкви в судьбах народов России; и уж совсем никто не возразил по существу, показав ошибочность и ложность высказанных в них мнений.

О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение”…

Первоначально мы были несколько удивлены тем, что “Вопросы (...) иерархии...” вызывают истерику неприятия у представителей марксистских партий, хотя те ранее провозглашали, что “религия — опиум для народа”. Впоследствии оказалось, что и “Краткий курс...”, в котором изложена теория подобия многоотраслевых производственно потребительских систем, метрологически состоятельная математическая модель, теория социалистической экономики и перехода к коммунизму, также оказалась неприемлема для партий, называющих себя “коммунистическими”, поскольку, как выяснилось, они прежде всего бездумно привержены марксизму, а лозунгами справедливости просто морочат народу головы, одновременно прислуживая заправилам мира, стремящимся несправедливость осуществить более изощрёнными средствами, по какой причине реальные знания о социологии, истории, экономике всем “коммунистическим” партийным структурам — прямая помеха в их гнусной деятельности.

Но кроме чисто нравственной неприемлемости наших работ для многих препятствием к их освоению является ещё и “лень ума”, которая в различных социальных слоях общества проявляется по разному. Среди тех, кто причисляет себя к управленческой “элите” лень ума отражена в типичном диалоге примерно такого содержания:

— Очень сложно написано, это не будет понято простыми людьми.

— А вы, лично вы, поняли всё или можете конкретно показать, что непонятно?

— Ну, у меня-то два высших образования, я кандидат (доктор) таких-то наук, а простому человеку это не под силу. Нужно упрощённое не “наукообразное” изложение концепции, которая в короткие сроки стала бы доступной широким массам. (По умолчанию: а я буду вождём и лидером таких масс, которые и поднимут меня на вершину власти).

— Концепция Общественной Безопасности (“Мёртвая Вода”) не лифт, который должен вознести вас на вершину власти, где, как было всегда раньше, вас будет ждать роскошный “пир бессмертных”. “Мёртвая Вода” — всего лишь “инструкция по альпи-

низму” и мы не можем вам дать гарантии, что вы первыми подниметесь на эту вершину. С “элитой” (в вашем понимании) покончено, а “альпинистов”, подобных вам, а также способных подняться вверх без ваших санкций, сегодня достаточно.

Проявилась эта “лень ума” и в процессе парламентских слушаний Концепции Общественной Безопасности 28 ноября 1995 года, когда все её оппоненты в Госдуме РФ, не вдаваясь в содержательную критику представленных на рассмотрение экспертов материалов концепции, формально разделились на две группы, оказавшихся в разногласиях между собой.

Представители первой заявили, что материалы концепции слишком сложно написаны, перегружены непонятными терминами и требовали даже “толковый словарь незнакомых слов”.

Представители второй группы были противоположного мнения и заявили, что в концепции нет ничего содержательно нового, а всё, в ней изложенное, и без того давно известно и потому банально.

Если первые большей частью были гуманитариями, то вторые так или иначе были знакомы с системным анализом и версиями теории управления в её узкотехнических приложениях.

Противоречивость высказанных ими оценок по содержательно единым материалам концепции с нашей точки зрения объясняется тем, что все слушатели (их было большинство из присутствующих на заседании комитета Думы) и читатели (их было меньшинство) привыкли реагировать только на *известные им слова в привычном для них словосочетании*, поскольку подобные слова вызывали в их сознании привычные их пониманию образы уже понятных для них явлений и процессов. Поэтому первая группа экспертов (она и составляла большинство), встретившись со знакомыми словами *в незнакомом для них словосочетании*, не смогла выстроить в своём сознании и новых для них образов социальных явлений, описанных в концепции. Но ответом им может быть лишь изречение Козьмы Пруткова: “Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы, а потому что сии вещи не входят в круг наших понятий”. Ответом вторым, встретившим знакомые слова в привычном для них словосочетании, было: “Да, всё что описано в

доложенной вниманию экспертов Концепции Общественной Безопасности всем “давно известно”. Но в мире есть много вещей и явлений, о которых “всем и всё давно известно”, но которые не принято обсуждать не только в подобных аудиториях, но даже наедине с самим собой. И потому, если вы сможете показать работы, в которых уже описаны “известные” всем процессы и явления, то мы вам будем очень признательны. Кроме того, если это всё “общеизвестно и само собой разумеется”, то почему в России государственное управление, бизнес, политические обозреватели и аналитики ведут себя так, будто этого не знают и не понимают?”

В Интернете же (где материалы концепции также присутствуют на страницах www.dotu.ru, www.kpe.ru, www.mera.com.ru www.vodaspb.ru) появилась ещё одна весьма своеобразная форма несогласия с концепцией, выраженная так: “Концепция не может быть правильной потому, что её невозможно опровергнуть.”

Мы бы так не утверждали, поскольку на протяжении всего времени нашей работы в материалах концепции приходится что-то изменять и уточнять определённо потому, что в них мы сами сталкиваемся с ранее совершёнными нами же ошибками и допущенными неточностями. Поэтому тому, кто выразил в Интернете своё несогласие с концепцией, было бы правильнее расписаться в своём *безплодном нигилизме* иными словами: “Концепция не может быть правильной потому, что я не могу её опровергнуть”, но не утверждать, что концепция *объективно неопровержима.*

“Её опровергнуть” — это и одна из наших проблем, однако мы понимаем, что опровергнуть её возможно только с позиций иной — альтернативно-объемлющей[1] ей и более мощной концепции, каковой не является концепция демонического толпо-“элитаризма”, осуществляемая Глобальным Предиктором.

Попытки же *нигилистического* отношения ко всякой определённой концепции сбрасывают нигилиста в трясину неведомой для него некой неопределённой концепции, проводимой в жизнь

[1] Первоначально было «альтернативной» (06.01.2004).

по умолчанию её знахарями (а то и под власть нескольких команд знахарей).

Те же, кто нашёл, что знакомство и освоение материалов концепции освободило его сознание от прошлой зашоренности и дало иное видение мира, не обращают внимание на форму изложения и жанр. Им интересно освоить содержание, а форму изложения уже для своих друзей, знакомых, союзников и противников они потом подыскивают сами так, чтобы она подходила к каждому случаю их беседы с кем-либо на темы концепции.

Что касается мнения многих наших оппонентов по вопросам различных вероучений и прежде всего по вопросам Православия, то оно — не свободно: они явно удовлетворены каноном Нового Завета и их мнение обусловлено лояльностью к тем, кто некогда создал этот канон. И даже после знакомства с “Мёртвой водой” (со всеми её действительными и мнимыми недостатками) они не увидели себя, поставленными *в жизни* перед вопросом, на который им всё-таки придётся дать ответ хотя бы самим себе:

Что конкретно было изъято из записей Откровений, данных через Христа, и что к ним было добавлено из усердия сдуру и из злого умысла за то время, что успело пройти от момента вознесения Иисуса до утверждения канона Нового Завета одним из вселенских соборов? Тот же вопрос относится и к деятельности всех прочих, кого то или иное вероучение называет пророком. Полезно также определиться и в следующем мнении: Вознесение упреждало попытку распятия, как то утверждается в Коране, и после него имела место массовая галлюцинация неверующих Богу, как о том пророчествует Соломон (Премудрость Соломона, гл. 2), а свидетельство апостолов ложно, поскольку они, проспав молитву Христа в Гефсиманском саду, пали жертвой искушения от которого их предостерегал Иисус, призывая молиться вместе с ним? Либо, всё же истинна церковная доктрина о распятии, воскресении на второй или третий день и вознесении спустя 50

дней, а Коран изощрённо вводит множество верующих мусульман в заблуждение?[1]

Кто прав: “Мёртвая вода” или её критики? — рассудит жизнь, причём в весьма ограниченные сроки. К такого рода суду Жизни лучше всего относиться созерцательно и осмысленно, не допуская в себе и вокруг безсмысленного буйства эмоций, когда последствиями оказываются затронуты те, кому человек как минимум привык симпатизировать. И это касается не только концепции “Мёртвой воды”, ибо статистика складывается объективно.

А из отслеживания разнородной статистики можно увидеть, что, если человек не соглашается с решением проблемы, выданным ему непосредственно Свыше или через других людей уже в готовом виде: в словах, символах, художественных образах, или игнорирует предъявленное решение, то Жизнь его поставит в такие условия, что он уже на собственном жизненном опыте убеждается, ЧТО ИМЕННО есть истина: его привычное мнение, либо предъявленное иное решение того же вопроса.

Те неопределённости во мнениях, от катастрофического разрешения которых в его жизни ранее человека защищали Свыше, начинают катастрофически разряжаться на нём самом и в его общественном окружении после того, как он восстал против истины или проигнорировал её.

Если обратиться к тексту “Вопросов митрополиту Иоанну...” и соотнести с ними обстоятельства его смерти, то остаётся только придти к мнению о том, что митрополиту (или его канцелярии) лучше было бы призадуматься над их смыслом и ответить на них по существу, а не игнорировать их в бездумной отработке автоматизмов церковного ритуала Лаодикийской церкви (см. Апокалипсис, 3:14 — 22).

И эта составляющая статистики, в которую попал покойный митрополит Иоанн, по существу подтверждает наше мнение в

---

[1] Об этом более обстоятельно см. в хронологически более поздней (чем это Приложение) работе ВП СССР “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

части формирования внутренне безконфликтной коллективной психики множеством индивидов.

Те же, кто готов отвергнуть предлагаемые концепцией ограничения на уровень потребления в сфере управления, налагаемые как свойственной доброму человеку нравственностью, так и внешними по отношению к человеческому обществу обстоятельствами, вынуждены будут понять, что вне зависимости от их согласия или несогласия с предложенным, биосфера Земли не выдержит общества ненасытных индивидуалистов, таких алчно примитивных как они. Тем более она не будет держать человекообразных интеллектуально развитых паразитов, хорошо образованных и преуспевших в освоении как научно-технических достижений цивилизации, так и генетически заложенных “паранормальных” способностей человеческого тела и *духа (биополя)*. Но главное, высказанное здесь мнение, не оставляет интеллектуально развитым паразитам и воспитываемым им по своему образу и подобию детям шансов выжить, покуда каждый из них не одумается и не переменит сам себя: своей нравственности, привычек, образа мышления и реального поведения в обществе и в биосфере Земли.

И здесь ничего нового мы не открываем: “С сего времени Царствие Божие благовествуется и каждый усилием входит в него” — Новый Завет; “Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не переменят того, что есть в них” — Коран; “Что посеешь — то и пожнёшь” — народная мудрость. Другое дело, что очень многие сеют, не думая *что именно* сеют, а потом — когда созреет урожай сторицей — начинают верещать о том, что им плохо живётся, их ущемили или обделили.

Здесь же скрыт и ответ на вопрос о способности глобального предиктора к управлению “законом времени”. Если с “законом стоимости” в обществе глобально беззаботных и сиюминутно своекорыстных он кое-как совладал, то как заметил А.С.Пушкин в “Руслане и Людмиле”: “Но против времени закона, его наука не сильна...”

Дело в том, что ускорение научно-технического прогресса влечёт за собой изменение организации психики множества индивидов, в результате чего люди выживут, а недолюдки, которые укло-

нились от того, чтобы обрести человечный строй психики и остались под верховодством инстинктов и зомбирования средствами культуры, будут выкошены стрессами и стрессопорождаемыми болезнями.

В обществе же людей, признающих равенство человечного достоинства их всех, демонические толпо-“элитарные” концепции и отношения, поддерживаемые глобальным надиудейским предиктором, невозможны.

И на этих же древних принципах единения в Любви и глобальной Заботе о счастливом будущем и мы, и наши критики, и многие другие сможем войти в соборность, *...если будем искренни и честны перед своей совестью прежде всего*. При этом личное дело каждого, делаемое добровольно и по совести, будет дополнять и продолжать личное дело всех других. В.В.Маяковский это прозрел: “И радуюсь я: это мой труд вливается в труд моей республики[1]...” И это единение — осознанно целеустремлённое — даст то качество жизни всем, которое ни при каких обстоятельствах недостижимо индивидуалистами, растрачивающими свои *ограниченные* силы на выяснение большей частью никчемных вопросов Кто?

— По какому праву?

— Как посмели?

— Кто начальник?

— Кто дурак? и т.п., но игнорирующих основные вопрос: *Что происходит, почему и какие имеет перспективы?*

Мы же всегда готовы воспринять содержательную критику, поскольку видим в ней одно из подтверждений правильности нашей ориентации на построение внутренне ненапряжённых систем общественной деятельности, работающих на основе свободной воли всех в них входящих.

Тем более мы будем рады, если после ознакомления с Концепцией Общественной Безопасности и сопутствующими ей работами и наши критики, и наши единомышленники смогут восполнить

[1] «Республика»: один из смыслов этого слова — «общее дело».

пробелы в нашей ограниченной деятельности и развить те её отрасли, для эффективной работы в которых не хватает наших знаний, навыков и ресурсов.

Как показывает наш опыт, есть три рубежа, без преодоления которых войти в концептуальную деятельность не удается:

- Освоение понятийного и терминологического аппарата достаточно общей теории управления, поскольку он является наиболее эффективным средством для обеспечения взаимопонимания специалистов частных отраслей знания тем более, если каждый из них осознанно принимает на себя глобальную ответственность и выходит со своими ограниченными знаниями и навыками в область общей для всех социологии, или по-русски жизнеречения. Достаточно общая теория управления в наиболее приемлемом для нас к настоящему времени виде изложена в “Мёртвой воде” в редакции 1998 г.
- Освоение культуры мышления на основе признания категорий триединства *материи-информации-меры* изначальными понятийными категориями. Бездумно складывающаяся в нынешней цивилизации личностная культура мышления, господствующая в обществе, основывается на первичности категорий *материя, пространство, время, дух* (хотя временами, как марксизм, забывает о духе). Из этого четырехкомпонентного коктейля (ему поклонялись ещё в древнем Египте под именем четырёхипостасного Амуна, равно библейского Аминя: Апокалипсис 3:14), вырастает тип мировоззрения, при котором смещение понятий человека относительно объективных разнокачественностей и их упорядоченности ведёт к ошибкам и ущербу в жизни и в разного рода деятельности. От продолжающегося бездумного поклонения египетскому четырёхипостасному Амуну и проистекают многие “парадоксы” современных физических теорий, которых нет и в помине при мышлении на основе признания первичности триединства - *материи-информации-меры.* Мера — она же Божье Предопределение. Эти вопросы рассмотрены в “Мёртвой воде” и в работе “К Богодержавию...”

- Осуществление деятельности на основе тандемного и политандемного принципов — одного из эффективнейших способов выявления и исключения ошибок, порождаемых субъективизмом людей[1]. Это описано в “Мёртвой воде” и в работе “От матриархата к человечности...”

И главное: вести себя в жизни так, чтобы Бог не лишил способности к Различению разнокачественностей в Объективной реальности. Если это происходит, то психика человека превращается в “заезженную пластинку”.

Что касается понимания концепции так называемыми “простыми людьми”, жаждущими доброго и справедливого вождя, который своей властью, принуждением и истреблением негодяев создаст им, если и не счастье без границ, то хотя бы приемлемые возможности потребления, то “простым людям” лучше становиться *просто людьми* и, *минуя всех посредников,* обращаться непосредственно к Богу, который издавна напоминает всем людям без исключения о Своей готовности к осуществлению таковог доброго и справедливого водительства их в жизни без нарушения Им же данной свободы воли всех и каждого, кому дано быть человеком... Да не все “простые” и “лучшие” “люди” согласны Его принять, дать свободу другим и доверить их Его промыслу...

18 мая — 15 июня 1998 г.

[1] Дианетико-сайентологический «одитинг» — весьма узкое и ограниченное приложение только одного полуцикла тандемного принципа, позволяющего эффективно решать множество иных проблем.